

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-26610

г. Москва

Дело № А41-62171/2014

10 июня 2020 г.

резолютивная часть определения объявлена 04.06.2020
полный текст определения изготовлен 10.06.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Зарубиной Е.Н. и Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Водотеплоканализационное хозяйство» на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2019 по делу № А41-62171/2014 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

Администрации городского округа Луховицы Московской области – Житенев Д.Н. (по доверенности от 18.12.2019);

конкурсного управляющего муниципальным унитарным предприятием Луховицкого муниципального района Московской области «Управление капитального строительства» – Лушпаев В.Г. (по доверенности от 13.03.2018);

общества с ограниченной ответственностью «Водотеплоканализационное хозяйство» – Кузьмина Н.М. (по доверенности от 22.01.2019); Пацация М.Ш. (по доверенности от 26.06.2019);

общества с ограниченной ответственностью «Жилстрой» – Чувелев А.Н. (по доверенности от 09.04.2020), Шипулев И.Б. (по доверенности от 09.01.2020).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Администрации городского округа

Луховицы Московской области и общества с ограниченной ответственностью «Водотеплоканализационное хозяйство», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей конкурсного управляющего муниципальным унитарным предприятием Луховицкого муниципального района Московской области «Управление капитального строительства» и общества с ограниченной ответственностью «Жилстрой», просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Жилстрой» (подрядчик; далее – общество) обратилось в суд с иском к муниципальному унитарному предприятию Луховицкого муниципального района Московской области «Управление капитального строительства» (заказчику; далее – управление) о взыскании 12 056 076 рублей 14 копеек – задолженности по оплате работ по строительству физкультурно-оздоровительного комплекса, выполненных по договору подряда от 04.03.2014 № 01.

Управление предъявило встречный иск об уменьшении стоимости работ по названному договору на 14 335 757 рублей 39 копеек.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.02.2015 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество на основании упомянутого решения инициировало возбуждение дела о несостоятельности (банкротстве) управления (дело № А41-17362/2017).

Впоследствии (23.05.2019) общество с ограниченной ответственностью «Водотеплоканализационное хозяйство» (далее – предприятие), сославшись на то, что оно является конкурсным кредитором управления, а решение суда первой инстанции, которым с управления взысканы денежные средства в пользу общества, основано на недостоверных доказательствах, обжаловало решение от 06.02.2015 в апелляционном порядке.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 производство по апелляционной жалобе предприятия прекращено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.10.2019 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит отменить названные определение суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда, направив апелляционную жалобу в суд апелляционной инстанции для рассмотрения по существу.

В отзывах на кассационную жалобу общество и конкурсный управляющий управлением просят указанные судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 03.04.2020 кассационная жалоба передана на рассмотрение

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, объяснениях представителей Администрации городского округа Луховицы Московской области (далее – администрация), общества, предприятия и конкурсного управляющего управлением, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что определение суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда подлежат отмене по следующим основаниям.

Прекращая производство по апелляционной жалобе предприятия, суд апелляционной инстанции исходил из того, что им пропущен предельный шестимесячный срок на апелляционное обжалование решения суда первой инстанции по настоящему делу. Суд счел, что данный срок начал течь с 20.11.2018 – с момента принятия Арбитражным судом Московской области к производству требования предприятия к управлению, заявленного в деле о банкротстве последнего. С этого момента предприятие, как указал суд, стало обладать правом на заявление возражений относительно требований других кредиторов, поэтому оно с 20.11.2018 могло обжаловать решение от 06.02.2015.

Суд округа согласился с судом апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35), конкурсные кредиторы, равно как и арбитражный управляющий, полагающие, что права и законные интересы кредиторов должника нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), на этом основании вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт. В случае пропуска ими срока на обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

Из приведенных разъяснений и существа отношений, возникающих между лицами, претендующими на удовлетворение требований за счет имущества должника, следует, что для конкурсных кредиторов и управляющего апелляционное обжалование судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, становится возможным с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении обжалуемым судебным актом прав и законных интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов, а не с момента приобретения тем или иным кредитором абстрактного права на заявление возражений.

Сам по себе факт вынесения судом решения о взыскании с должника денежных средств в пользу одного из кредиторов не нарушает права и

законные интересы других кредиторов, поскольку не свидетельствует о том, что иные кредиторы лишаются того, на что они справедливо рассчитывали. По смыслу Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» законный материальный интерес любого кредитора состоит в наиболее полном погашении его требования. Достижению указанной цели препятствует включение в реестр в действительности не существующего требования, основанного на фиктивных документах.

В рассматриваемом случае предприятие ссылалось на то, что нарушение его прав произошло вследствие недостоверности доказательств, положенных в основу судебного решения, и об этом обстоятельстве оно узнало из постановления Луховицкого районного суда от 13.02.2019 по делу № 1-16/19, вступившего в законную силу 26.02.2019. Как полагало предприятие, из данного постановления усматривается, что руководитель управления Чувелев Н.Ф. с целью хищения бюджетных средств, выделенных на строительство физкультурно-оздоровительного комплекса, вступил в сговор со своим сыном Чувелевым А.Н. – руководителем общества. Они составили фиктивные акты о приемке выполненных работ (по унифицированной форме № КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (по форме № КС-3), не отражающие реальное положение дел. Указанные акты были положены в основу решения арбитражного суда от 06.02.2015 по настоящему делу (приняты в качестве надлежащих доказательств образования задолженности по договору подряда от 04.03.2014 № 01).

Предприятие обращало внимание на то, что именно в силу выявленных в ходе рассмотрения уголовного дела обстоятельств оно узнало о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что предприятие имело реальную возможность обжаловать решение о взыскании задолженности по договору подряда с момента принятия к рассмотрению требования предприятия, заявленного в деле о банкротстве управления, ошибочен.

Рассматривая вопрос об уважительности причин пропуска предприятием срока на апелляционное обжалование, судебная коллегия исходит из следующего.

Согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в абзаце третьем пункта 33 постановления от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» (далее – постановление № 99), пропущенный лицом, не участвующим в деле, срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен судом по ходатайству данного лица, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом. Арбитражным судам следует исходить из того, что такое лицо должно обладать реальной фактической возможностью для обращения в суд с заявлением о пересмотре ранее принятого судебного акта в порядке апелляционного производства, в том числе возможностью своевременно подготовить мотивированную жалобу на принятое судебное

решение и направить ее в суд вышестоящей инстанции в установленном законом порядке.

При этом кредитор, обжалуя судебный акт о взыскании денежных средств в пользу другого кредитора, послуживший основанием для включения соответствующей задолженности в реестр требований кредиторов должника, действует не только в собственных интересах, но и в интересах гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов. Поэтому в разъяснениях, приведенных в пункте 24 постановления № 35, закреплён принцип процессуального соучастия: все конкурсные кредиторы, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы; повторное обжалование названными лицами того же судебного акта по тем же основаниям не допускается.

Изначально решение от 06.02.2015 было обжаловано в суд апелляционной инстанции администрацией как кредитором управления. В своей жалобе администрация ссылалась на те же обстоятельства, что и предприятие. Администрация заявила ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обжалование решения, мотивированное тем, что о фиктивности доказательств она узнала из судебного постановления по уголовному делу. Апелляционная жалоба подана администрацией 25.03.2019, то есть в пределах месячного срока со дня вступления в законную силу постановления Луховицкого районного суда, что согласуется с разъяснениями, приведенными в абзаце третьем пункта 33 постановления № 99, пункте 24 постановления № 35. Определением от 16.04.2019 суд апелляционной инстанции принял жалобу администрации к производству, восстановив пропущенный срок на обжалование.

При изложенных обстоятельствах кредиторы управления, в том числе предприятие, имели разумные ожидания относительно того, что доводы о недостоверности доказательств будут рассмотрены апелляционным судом.

Однако суд апелляционной инстанции жалобу администрации по существу не рассмотрел, прекратив по ней производство определением от 28.05.2019, сочтя, что срок на обжалование начал течь со дня принятия к рассмотрению требования администрации к управлению в деле о его банкротстве (с 24.10.2017).

Резолютивная часть определения о прекращении производства по апелляционной жалобе администрации объявлена 21.05.2019. Незамедлительно после этого (23.05.2019) предприятие подало свою апелляционную жалобу.

Производство по второй жалобе также было прекращено со ссылкой на начало течения срока на обжалование с 20.11.2018 (задолго до того, как появились результаты рассмотрения уголовного дела).

В результате последовательного прекращения производства по жалобам сначала администрации, а затем и предприятия сложилась ситуация, при которой кредиторы по не зависящим от них обстоятельствам фактически были лишены возможности заявить возражения по требованию общества, которое они считают фиктивным, что нарушает их право на судебную защиту, гарантированное частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации.

При этом дело о несостоятельности управления возбуждено по заявлению общества на основании оспариваемой кредиторами задолженности по договору подряда, оно рассматривается судом более трех лет, а общество, будучи мажоритарным кредитором, по сути, контролирует банкротный процесс.

Без проверки доводов апелляционной жалобы предприятия невозможно справедливо разрешить дело о несостоятельности управления, в том числе в части определения судьбы должника и его имущества, распределения конкурсной массы между кредиторами, определения круга лиц, подлежащих привлечению к субсидиарной ответственности и т.д.

Исходя из недопустимости ограничения фундаментального права на судебную защиту, судебная коллегия полагает, что в данном случае правило о невозможности обращения одного кредитора с апелляционной жалобой, тождественной жалобе другого кредитора, не подлежит применению.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов управления, в связи с чем определение и постановление судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направив апелляционную жалобу предприятия в суд апелляционной инстанции для рассмотрения по существу. Апелляционная жалоба предприятия подлежит разрешению применительно к правилам о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2015 № 304-ЭС15-12643, от 19.05.2020 № 305-ЭС18-5193(3)).

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2019 по делу № А41-62171/2014 Арбитражного суда Московской области отменить.

Вопрос направить на новое рассмотрение в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Е.Н. Зарубина
С.В. Самуйлов