

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-2261(8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена 1 июня 2020 г.

Определение изготовлено в полном объеме 8 июня 2020 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "СитиЛайн" (г. Воронеж)

на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2019

по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-240735/2015 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Научно-исследовательский и проектный институт по строительству и эксплуатации объектов топливно-энергетического комплекса" (далее – институт).

В заседании приняли участие представители:

общества "СитиЛайн" и Дурнева В.Д. – Ламбров П.А.;

конкурсного управляющего института – Елфимов Д.И.;

акционерного общества Стройтранснефтегаз – Кабанов С.М.,
Пичугин В.Д.;

Феневой Г.Г. – Шабарин М.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 10.03.2020 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании,

а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела в рамках дела о банкротстве института Арбитражный суд города Москвы определением от 31.10.2018 признал недействительной сделкой списание в декабре 2015 года с расчетного счета института в пользу общества с ограниченной ответственностью "РусИнжиниринг" 62 902 500 руб., обязал их возвратить в конкурсную массу должника и восстановил требование общества "РусИнжиниринг" к институту на ту же сумму.

На основании указанного судебного акта возбуждено дело о банкротстве общества "РусИнжиниринг" (дело № А40-5741/2019) и в реестр требований кредиторов этого общества включено требование института размере 62 902 500 руб.

21.03.2019 арбитражный суд принял к производству заявление общества "СитиЛайн" о включении его требований в реестр требований кредиторов общества "РусИнжиниринг" и 03.07.2019 удовлетворил эти требования.

В рамках дела о банкротстве института общество "СитиЛайн" 30.07.2019 обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой на определение от 31.10.2018 и ходатайством о восстановлении срока на его обжалование. Позиция общества "СитиЛайн" сводилась, помимо прочего, к тому, что общество "РусИнжиниринг" вернуло институту 27 375 567,90 руб., следовательно, эта сумма лежала исключению из реестра требований кредиторов института.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2019, апелляционная жалоба возвращена заявителю. Суды исходили из того, что оспариваемое определение не затрагивает непосредственно права и обязанности общества "СитиЛайн", поэтому оно не вправе обжаловать этот судебный акт. Суды руководствовались статьями 52, 61.8, 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 42, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В кассационной жалобе общество "СитиЛайн" просило отменить апелляционное определение и окружное постановление ввиду нарушения судами норм права. Доводы заявителя сводились к тому, что он вправе обжаловать судебный акт, на основании которого требования конкурирующего с ним кредитора включены в реестр требований кредиторов должника.

Институт в лице конкурсного управляющего в отзыве просил судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Судебной коллегией рассмотрено ходатайство Дурнева Владимира Дмитриевича о процессуальной замене на него общества "СитиЛайн" в силу того, что 17.10.2019 общество "СитиЛайн" уступило ему свои требования к обществу "РусИнжиниринг". В связи с этим в деле о банкротстве общества

"РусИнжиниринг" определением Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2020 в порядке процессуального правопреемства общество "СитиЛайн" заменено на Дурнева В.Д.

В случае уступки стороной спора требования в спорном правоотношении судом производится замена этой стороны ее правопреемником и указывается на это в судебном акте (часть 1 статьи 48 АПК РФ).

Оснований для отказа в удовлетворении ходатайства судебная коллегия не усмотрела.

В судебном заседании представитель общества "СитиЛайн" и Дурнева В.Д., а также представитель Феневой Г.Г. (учредитель общества "РусИнжиниринг") поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Конкурсный управляющий института и представители общества Стройтранснефтегаз настаивали на законности и обоснованности обжалованных судебных актов.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В условиях конкуренции за распределение конкурсной массы должника-банкрота законодательство о банкротстве, реализуя цель наиболее полного удовлетворения требований кредиторов, уделяет особое внимание доказанности обоснованности требований, подлежащих включению в реестр требований должника. Так, в частности, обоснованность и размер требований проверяются судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором с другой стороны; не применяются правила о доказанности обстоятельств посредством их признания другой стороной спора (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", далее – постановление № 35).

Одним из правовых механизмов, позволяющих проверить обоснованность требований кредитора, является предоставление возможности конкурирующим с ним кредиторам, не имевшим возможности ранее участвовать в судебном процессе по объективным причинам, однократно и консолидировано выдвигать возражения против законности и обоснованности судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование. Тем самым решается задача исключения из реестра требований, основанных на искусственно инициированном судебном споре, в котором обе стороны, будучи так или иначе связанными между собой, по сути заинтересованы в одном и том же исходе дела и обращаются в суд лишь для формального соблюдения требований пункта 1 статьи 71 и пункта 1 статьи 100 Закона о банкротстве с целью получения внешне безупречного судебного акта для включения в реестр требований кредиторов (определения Верховного Суда Российской Федерации от 11.09.2017 № 301-ЭС17-4784, от 21.02.2019 № 308-ЭС18-16740, от 03.02.2020 № 305-ЭС19-18970).

Формальный судебный спор характеризуется, как правило, минимальным набором доказательств, представленных одной стороной спора; пассивной позицией другой стороны в опровержении этих доказательств; признанием иска или обстоятельств дела; неявкой представителей в судебное заседание; отсутствием попыток со стороны проигравшей стороны обжаловать судебный акт и т.п. Активная позиция конкурирующих кредиторов по опровержению доказательств, положенных в основу судебного акта; по предоставлению новых доказательств; по выдвижению новых доводов, иначе интерпретирующих позицию, ранее подтвержденную в суде, превращает судебный спор в реальный (то есть тот, разрешения которого и является задачей арбитражных судов в соответствии со статьей 2 АПК РФ) и восполняет недостатки процессуального поведения сторон формального спора.

Тот факт, что требование общества "РусИнжиниринг" к институту носит реституционный характер и установлено в результате признания сделки недействительной в деле о банкротстве последнего, не лишает кредитора, конкурирующего с обществом "РусИнжиниринг", права обжалования судебного акта, подтвердившего обоснованность требований последнего. В связи с этим судебная коллегия не может согласиться с выводами апелляционного и окружного судов об обратном: пункт 24 постановления № 35 распространяется в полной мере и на данную ситуацию.

Нет оснований и для вывода о том, что состоявшаяся проверка судебных актов в порядке кассационного судопроизводства препятствует конкурсным кредиторам в реализации их права на обжалование судебного акта. В том случае, если доводы конкурсного кредитора требуют оценки доказательств и установления обстоятельств спора, его жалоба должна быть рассмотрена в суде той инстанции, полномочной на совершение этих действий. По аналогии со статьей 42 АПК РФ жалоба конкурирующего кредитора подлежит рассмотрению применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (определения Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2015 № 304-ЭС15-12643, от 08.02.2019 № 305-ЭС19-2227).

В то же время право обжалования судебного акта должно использоваться конкурсным кредитором для исключения из конкурсной массы сомнительных требований. В противном случае реализация права будет носить формальный характер, повлечет искусственное затягивание судебных процедур, увеличит судебные издержки и тем самым нарушит права и законные интересы иных участников дела о банкротстве. В силу этого подобное процессуальное поведение кредитора не может рассматриваться судом как добросовестное и, как следствие, не должно предоставлять ему судебной защиты (часть 2 статьи 41 АПК РФ).

В данном случае судебный спор о недействительности сделки инициирован конкурсным управляющим института, преследующим цель возврата в конкурсную массу института неправомерно перечисленных денежных средств; обе стороны спора занимали активные процессуальные позиции, предоставляя доказательства и опровергая позиции друг друга;

судебные акты последовательно обжаловались и дело рассмотрено дважды судами трех инстанций. При таких обстоятельствах оснований полагать, что судебный спор носил формальный характер, не имеется ни по составу его участников, ни по процессуальной деятельности сторон.

Напротив, подобные признаки формальности усматриваются в действиях общества "СитиЛайн", поскольку доводы его жалобы сводились к тем же аргументам, которые ранее заявлялись в арбитражных судах различных инстанций и получили судебную оценку. Так, в частности, апелляционным судом в постановлении от 20.12.2018 отмечено отсутствие договора консалтинга, со ссылками на которые произведены спорные платежи, а также каких-либо первичных документов, подтверждающих оказание услуг. Не оспаривая данный вывод, общество "СитиЛайн" основывает свою позицию на том же договоре консалтинга, что само по себе противоречиво.

Общество "СитиЛайн" настаивало также на необходимости уменьшения размера реституционных требований института, поскольку общество "РусИнжиниринг" вернуло последнему более 27 млн.руб. Однако, данный довод и соответствующие ему доказательства ранее представлялись в арбитражный суд представителем общества "РусИнжиниринг".

Каких-либо иных обстоятельств, требующих судебной проверки, либо дополнительных доводов, на основании которых по иному бы описывались и квалифицировались сложившиеся между обществом "РусИнжиниринг" и институтом правоотношения, в апелляционной жалобе общества "СитиЛайн" не имелось.

Кроме того, следует отметить и вполне очевидную несостоятельность позиции общества "СитиЛайн" о сроке апелляционного обжалования судебного определения. Согласно части 3 статьи 223 АПК РФ и пункту 35.1 постановления № 35 определение о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности сделки может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его вынесения. Для конкурсного кредитора срок на обжалование по пункту 24 постановления № 35 исчисляется с момента, когда он узнал или должен был узнать о нарушении его прав и законных интересов этим судебным актом.

20.03.2019 арбитражный суд принял заявление общества "СитиЛайн" о включении в реестр требований кредиторов общества "РусИнжиниринг" и с этого дня общество "СитиЛайн" приобрело право как на обжалование судебных актов конкурирующих кредиторов, так и на ознакомление с материалами дела в части предъявленных всеми кредиторами требований и возражений (пункт 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", определения Верховного Суда Российской Федерации от 21.08.2018 № 5-КГ18-122, от 27.02.2019 № 305-ЭС18-19058, от 06.06.2019 № 307-ЭС19-1984).

Дело о банкротстве общества "РусИнжиниринг" возбуждено на основании заявления института, подтвержденного определением от 31.10.2018. О содержании данного определения и результатах его обжалования в апелляционном и кассационном порядке общество "СитиЛайн" могло узнать из открытых источников. Ознакомиться с материалами дела, из которых, согласно позиции самого же заявителя, общество "СитиЛайн" узнало об обстоятельствах, положенных в основу апелляционной жалобы, оно могло с 20.03.2019 в разумный срок. Апелляционная жалоба подана в арбитражный суд 30.07.2019, то есть более чем через четыре месяца, что явно превышает время, необходимое для ознакомления с материалами дела и подготовке по ним собственной позиции. Убедительных аргументов, объясняющих причины столь длительного промедления с обжалованием судебного акта, общество "СитиЛайн" не представило.

В связи с изложенным судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалованных судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

заменить в порядке процессуального правопреемства общество с ограниченной ответственностью "СитиЛайн" на Дурнева Владимира Дмитриевича.

В удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Капкаев Д.В.

Судья

Разумов И.В.