

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 308-ЭС19-24219 (1, 2)

г. Москва

Дело № А53-33754/2015

25 мая 2020 г.

резолютивная часть определения объявлена 18.05.2020
полный текст определения изготовлен 25.05.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Корнелюк Е.С. и Ксенофонтовой Н.А., –

рассмотрела в открытом судебном заседании ходатайство Хмариной Ираиды Павловны об оставлении без рассмотрения по существу кассационных жалоб Моргунова Виктора Юрьевича и Прониной Оксаны Анатольевны на определение Арбитражного суда Ростовской области от 17.01.2019 и определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2019 по делу № А53-33754/2015.

В заседании приняли участие представители:

Моргунова Виктора Юрьевича – Кузнецов В.Н. (по доверенности от 25.10.2019);

Прониной Оксаны Анатольевны – Гаврилов И.Ю. (по доверенности от 14.05.2020);

Хмариной Ираиды Павловны – Моторин Е.П. (с использованием системы веб-конференции; по доверенности от 11.02.2020).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Моргунова В.Ю., Прониной О.А. и Хмариной И.П., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в процедуре реализации имущества Хмариной Ираиды Павловны определением Арбитражного суда Ростовской области от 17.01.2019 утверждено мировое соглашение, заключенное ею и ее единственным кредитором Шелеповым Германом Владимировичем, производство по делу о банкротстве Хмариной И.П. прекращено.

Моргунов Виктор Юрьевич и Пронина Оксана Анатольевна подали кассационную жалобу на определение суда первой инстанции.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2019 производство по этой кассационной жалобе прекращено.

В кассационных жалобах, поданных в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, Моргунов В.Ю. и Пронина О.А. просят отменить названные определения судов первой инстанции и округа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 06.03.2020 кассационные жалобы переданы на рассмотрение судебной коллегии.

В отзыве на кассационные жалобы Хмарина И.П. ходатайствует об оставлении этих жалоб без рассмотрения по существу, поскольку определение суда округа не было обжаловано в окружной суд в порядке, предусмотренном статьей 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебной заседании судебной коллегии представитель Хмариной И.П. поддержал доводы ходатайства, представители Моргунова В.Ю. и Прониной О.А. просили в удовлетворении ходатайства отказать.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в ходатайстве, объяснениях представителей Моргунова В.Ю., Прониной О.А. и Хмариной И.П., судебная коллегия считает, что кассационные жалобы следует направить по подсудности в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, на момент заключения мирового соглашения в деле о банкротстве Хмариной И.П. в третью очередь реестра требований ее кредиторов включено требование единственного кредитора Шелепова Г.В. в сумме 49 597 656 рублей 78 копеек.

По условиям мирового соглашения его стороны договорились о погашении указанной задолженности путем предоставления Шелепову Г.В. отступного в виде:

доли в праве собственности на земельный участок площадью 231 600 кв.м. (кадастровый номер 61:01:0600002:423, назначение – земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования – для сельскохозяйственного производства, расположенный по адресу: Ростовская область, Азовский район) в размере 9/20;

доли в праве собственности на земельный участок площадью 1 137 792 кв.м. (кадастровый номер 61:01:0600002:1555, назначение – земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования – для

сельскохозяйственного производства, расположенный по адресу: Ростовская область, Азовский район, северная часть кадастрового квартала) в размере 9/20;

доли в уставном капитале общества «Рыболовецкая артель «Комплекс» в размере 45,4545 процента;

доли в уставном капитале общества «Тантал» в размере 100 процентов.

Согласно мировому соглашению доли в праве собственности на земельные участки оценены в 248 544 рубля 91 копейку (участок с кадастровым номером 61:01:0600002:423) и 1 221 038 рублей 3 копейки (участок с кадастровым номером 61:01:0600002:1555).

Сочтя, что мировое соглашение соответствует по форме и содержанию положениям статей 155, 156 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также не нарушает права и законные интересы других лиц (часть 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суд первой инстанции утвердил его.

Подавая в окружной суд кассационную жалобу на определение суда об утверждении мирового соглашения, Моргунов В.Ю. и Пронина О.А. сослались на наличие у них преимущественного права покупки долей Хмариной И.П. в праве собственности на земельные участки, которого они были лишены.

Прекращая производство по данной кассационной жалобе на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд округа указал, что Моргунов В.Ю. и Пронина О.А. не являются лицами, участвующими в деле о банкротстве Хмариной И.П., а также на недоказанность нарушения их прав и законных интересов мировым соглашением. Суд округа исходил из того, что намерение Прониной О.А. и Моргунова В.Ю. приобрести доли Хмариной И.П. в праве собственности на земельные участки должно быть подтверждено конкретными действиями и соотносится с их финансовыми возможностями – с учетом размера прекращаемого отступным обязательства (свыше 49 млн. рублей).

Не согласившись с определениями судов первой инстанции и округа, Моргунов В.Ю. и Пронина О.А. подали кассационные жалобы в судебную коллегия. Жалобы мотивированы тем, что суды фактически лишили их как собственников предусмотренного гражданским законодательством права преимущественной покупки (статья 250 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 3 статьи 1, пункт 1 статьи 12 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»), не приняли во внимание правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 05.04.2012 № 14055/11.

Между тем, в процессуальном законодательстве закреплён принцип последовательного обжалования судебных актов. Так, согласно пункту 1 части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебную коллегия могут быть поданы кассационные жалобы на вступившие в законную силу определения арбитражных судов округов, вынесенные ими в процессе кассационного производства, если судебные акты, в отношении которых названным Кодексом предусмотрена возможность

обжалования в порядке кассационного производства в арбитражный суд округа, обжаловались в указанном порядке.

Определение окружного суда от 24.10.2019 о прекращении производства по кассационной жалобе Моргунова В.Ю. и Прониной О.А. в силу части 6 статьи 188, части 2 статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежало обжалованию в тот же суд в срок, не превышающий месяца со дня вынесения указанного определения.

Требование процессуального закона об исчерпании иных предусмотренных законом способов судебной защиты в качестве условия допустимости жалобы в судебную коллегия не было соблюдено Моргуновым В.Ю. и Прониной О.А. Они ошибочно направили кассационные жалобы в судебную коллегия, минуя стадию кассационного обжалования определения от 24.10.2019 в суде округа.

При таких обстоятельствах, кассационные жалобы Моргунова В.Ю. и Прониной О.А., направленные в Верховный Суд Российской Федерации, подлежали возврату на основании пункта 5 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданные с нарушением правил подсудности.

Ввиду ошибочного принятия судьей судебной коллегии к производству упомянутых кассационных жалоб, поданных с соблюдением отведенного статьей 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока на обжалование, учитывая разумные ожидания Моргунова В.Ю. и Прониной О.А. относительно того, что их жалобы будут разрешены по существу, а также принимая во внимание недопустимость нарушения их права на оспаривание определения окружного суда, судебная коллегия считает возможным направить указанные жалобы по подсудности в суд округа применительно к положениям пункта 3 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационные жалобы Моргунова Виктора Юрьевича и Прониной Оксаны Анатольевны на определение Арбитражного суда Ростовской области от 17.01.2019 и определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2019 по делу № А53-33754/2015 передать по подсудности в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Е.С. Корнелюк
Н.А. Ксенофонтова