

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС19-25735

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2020 года

Резолютивная часть объявлена 14.05.2020.

Полный текст изготовлен 21.05.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрегионального коммерческого банка развития связи и информатики (ПАО) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.04.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.10.2019 по делу № А56-66442/2016.

В судебном заседании приняли участие представители:

финансового управляющего имуществом Иванова А.Б. – Борзов М.А. (путем использования систем видеосвязи в режиме онлайн);

ПАО «Промсвязьбанк» - Барабанова А.И., Хорошилова О.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Иванова Александра Борисовича (далее – должник) Межрегиональный коммерческий банк развития

связи и информатики (ПАО, далее – банк), а также акционерное общество «БМ-Банк» обратились в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлениями о разрешении разногласий относительно порядка распределения финансовым управляющим денежных средств, полученных от реализации заложенного имущества.

Данные заявления объединены судом в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением суда первой инстанции от 26.04.2019, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 15.07.2019 и округа от 18.10.2019, в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на существенные нарушения судом норм права, просит их отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.03.2020 кассационная жалоба банка с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу финансовый управляющий имуществом должника просит оставить судебные акты без изменения как законные.

В судебном заседании представители ПАО «Промсвязьбанк» (конкурсный кредитор должника) поддерживали кассационную жалобу банка по изложенным в ней доводам, представитель финансового управляющего имуществом должника возражал против ее удовлетворения по мотивам, изложенным в отзыве.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

В ходе процедуры банкротства должника финансовым управляющим организованы и проведены торги по продаже имущества (торгово-промышленного комплекса с правом аренды земельного участка), находящегося в залоге у АО «Глобэксбанк» (правопредшественник банка). Стоимость реализованного имущества составила 160 000 000 руб.

Денежные средства, вырученные от реализации предмета залога, распределены конкурсным управляющим в следующем порядке: 128 000 000 руб. (восемьдесят процентов) направлены на погашение требований залогового кредитора; 16 000 000 руб. (десять процентов) переведены на расчетный счет должника; за счет иных десяти процентов погашены текущие расходы и частично залоговые требования, а также зарезервированы денежные средства для выплаты вознаграждения финансового управляющего.

В связи с наличием между финансовым управляющим и банком разногласий относительно порядка распределения денежных средств, последний обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением, указывая,

что ввиду отсутствия у должника кредиторов первой и второй очереди десять процентов суммы, вырученной от реализации предмета залога (16 000 000 руб.), подлежали направлению на погашение требований банка, не получившего полного удовлетворения своих требований из стоимости предмета залога.

Отказывая в удовлетворении заявленных банком требований, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исходили из того, что соответствующие положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) не предусматривают предложенного банком порядка распределения денежных средств.

Ссылаясь на положения статьи 213.27 Закона о банкротстве, суды отметили, что в связи с отсутствием у должника кредиторов первой и второй очереди, спорные денежные средства (16 000 000 руб.) подлежат включению в конкурсную массу и распределению между всеми кредиторами.

Между тем судами не учтено следующее.

Правила распределения денежных средств, вырученных от продажи заложенного имущества при несостоятельности физического лица-залогодателя, изложены в пункте 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве, согласно которому восемьдесят процентов, вырученных от продажи заложенного имущества средств, подлежат направлению залоговому кредитору.

В силу абзаца третьего приведенного пункта десять процентов от вырученных средств направляются на погашение требований кредиторов должника первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований.

При отсутствии кредиторов первой и второй очереди (или при недостаточности иного имущества для расчетов с ними) и при условии, что первоначальные восемьдесят процентов не покрыли полностью обеспеченное залогом требование, указанные десять процентов по смыслу абзацев пятого и шестого пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве направляются на расчеты с залоговым кредитором.

Аналогичная правовая позиция изложена в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2018 № 304-ЭС18-13615 и 305-ЭС18-15086(1,2).

Судами установлено отсутствие у должника кредиторов первой и второй очереди.

Таким образом, денежные средства в размере 16 000 000 руб. должны быть направлены на погашение требования залогового кредитора – банка.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов банка, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части отказа в удовлетворении предложенного ПАО «АКБ «Связь-Банк» порядка распределения 16 000 000 руб., вырученных от продажи заложенного имущества с принятием в этой части нового судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.04.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.10.2019 по делу № А56-66442/2016 отменить в части отказа в удовлетворении предложенного ПАО «АКБ «Связь-Банк» порядка распределения 16 000 000 руб., вырученных от продажи заложенного имущества. Финансовому управляющему произвести в пользу ПАО АКБ «Связь-Банк» выплату денежных средств в размере 16 000 000 руб.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.А. Букина

Судья

Е.С. Корнелюк