

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3974

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Матюха Вероники Александровны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2019 по делу № А40-262499/2018 по иску индивидуального предпринимателя Матюха Вероники Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «Красный Октябрь – Рассказовка» о взыскании неустойки в размере 469 877 руб. 57 коп. за период с 01.07.2018 по 30.09.2018, штрафа в размере 234 938 руб. 79 коп.,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2019 исковые требования удовлетворены в части взыскания неустойки в размере 109 585 руб. 50 коп., 117 469 руб. и 39 коп. штрафа, в удовлетворении остальной части иска было отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2019, решение суда от 18.03.2019 изменено, с ответчика в пользу истца взыскано 219 171 руб. 07 коп. неустойки, 109 585 руб. 54 коп. штрафа, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт, взыскать в пользу Матюха В.А. неустойку в размере 438 342 руб. 14 коп., штраф в сумме 219 171 руб. 07 коп.

Заявитель считает, что судами существенно нарушены нормы права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Изменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 329, 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для применения статьи 333 ГК РФ.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия мотивированного и документального обоснованного ходатайства ответчика о необходимости применения статьи 333 ГК РФ, факта неисполнения обязательства по своевременной передаче объекта строительства ответчиком, при том, что сумма взыскиваемых истцом процентов не превышает общую стоимость договора и ее размер в данном случае определяется законом. С учетом размера неустойки (219 171 руб. 07 коп.), штраф рассчитан судом апелляционной инстанции в размере 109 585 руб.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, которые могли повлиять на исход дела и являлись бы достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке и передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Матюха Веронике Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков