

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-2994

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Онега» (Тверская область, заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.01.2020 по делу № А66-13851/2018 Арбитражного суда Тверской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Онега» (далее – истец, общество) к государственному казенному учреждению Тверской области «Тверьоблстройзаказчик» (Тверская область, далее – ответчик, учреждение),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Тверской области (Тверская область),

о взыскании 878 232 рублей 06 копеек убытков, возникших в связи с исполнением государственного контракта от 04.05.2017 № 3 (далее – контракт)

(с учетом изменения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Тверской области от 19.07.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.01.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на допущенные судами при рассмотрении указанного дела существенные нарушения норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Общество (исполнитель) 22.05.2019 направило в адрес учреждения (заказчик) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и потребовало произвести оплату фактически выполненных работ, которое заказчиком не исполнено, в связи с чем исполнитель обратился в суд с иском о взыскании убытков, размер которых истцом определен

Суд округа, отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции об удовлетворении исковых требований, и принимая новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска, руководствуясь положениями статей 15, 393, 719, 729 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», и исходил из недоказанности истцом передачи им учреждению результата незавершенной работы, который являлся бы надлежащим и подлежал оплате; реально понесенных обществом затрат связи с выполнением контракта до его расторжения.

Доводы жалобы выводы суда округа не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Онега» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова