

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-2238

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агропромышленная компания» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Липецкой области от 11.06.2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.12.2019 по делу № А36-11457/2018

по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью ТД «Главпанель» (далее – общество) о признании пункта 5.6 договора поставки от 29.06.2018 № 267 (далее – договор), заключенного между компанией и обществом, недействительным (ничтожным); о взыскании денежных средств за не поставленный товар в размере 1 835 600 руб., неизрасходованных денежных средств за услуги доставки товара в размере 120 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.06.2018 по 25.03.2019 в размере 108 378 руб., убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договору в размере 5 700 000 руб. (упущенная выгода по договору подряда от 15.03.2018 № 1-с), убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договору, в размере 2 499 455 руб. 05 коп. (упущенная выгода по предварительному договору подряда от 15.03.2018 № 2-с), убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договору поставки, в размере 2 499 455 руб. 05 коп. (упущенная выгода по предварительному договору подряда от 15.03.2018 № 3-с), убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договору поставки, в размере 155 000 руб. (пени по договору подряда от 15.03.2018 № 1-с в период с 01.09.2018 по 05.09.2018), убытков,

причиненных изменением или расторжением договора, в виде разницы стоимости не поставленного товара и вновь приобретенного товара у другого лица в размере 258 700 руб. (с учетом объединения дел в одно производство и изменения исковых требований),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Меленский картофель»,

установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 11.06.2018, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.12.2019, с общества в пользу компании взыскано 1 955 600 руб. долга, 89 716 руб. 49 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.08.2018 по 25.03.2019, 258 700 руб. убытков, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Принимая судебные акты в обжалуемой части, суды руководствовались положениями статей 15, 168, 180, 400, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», и исходили из того, что изложенное в пункте 5.6 договора соглашение об ограничении ответственности не противоречит требованиям законодательства, а совокупность условий для взыскания с ответчика убытков в виде упущенной выгоды истцом не доказана.

Выводы судов подробно мотивированы, основаны на представленных в материалы дела доказательствах и установленных на их основании фактических обстоятельствах.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Агропромышленная компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова