

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 19 марта 2020 года № 305-ЭС19-24795

г. Москва

Дело № А40-195946/2016

Резолютивная часть определения объявлена 16 марта 2020 года.
Полный текст определения изготовлен 19 марта 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Денисовой Натальи Джабаевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2019 по делу № А40-195946/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Городские игрушки опт» (далее – должник).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Прохоренко Анна Михайловна обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой

возврат товара Денисовой Н.Д. на общую сумму 8 363 101 руб., применении последствий недействительности указанной сделки.

Определением арбитражного суда от 13.02.2019, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 13.06.2019 и округа от 10.09.2019, заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено, в порядке реституции с Денисовой Н.Д. в пользу должника взыскано 8 363 101 руб.

Денисова Н.Д. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2020 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 11.01.2016 между индивидуальным предпринимателем Денисовой Н.Д. (поставщиком) и должником (покупателем) заключен договор поставки № 2, согласно п. 1.1 которого поставщик принимает на себя обязательства передать в собственность покупателю товар, а покупатель - принять и оплатить товар.

В соответствии с товарной накладной от 13.01.2016 № 10 поставщик поставил в адрес покупателя детские игрушки на общую сумму 16 117 731 руб.

Впоследствии должник по товарной накладной от 07.11.2016 № 1131 возвратил поставщику ранее приобретенный товар на сумму 8 363 101 руб.

Полагая, что возврат товара является недействительной сделкой в силу статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктов 1, 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), конкурсный управляющий Прохоренко А.М. обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявление, суды исходили из того, что сделка по возврату товара совершена после возбуждения дела о банкротстве должника и в результате ее совершения Денисова Н.Д. получила преимущественное удовлетворение своих требований по сравнению с иными кредиторами должника, включенными в ту же очередь (пункты

1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве). Кроме того, установив, что произвольный возврат товара не был предусмотрен договором поставки, претензий по качеству и количеству товара не направлялось, суды пришли к выводу о том, что действия сторон по возврату товара были направлены на вывод активов должника, то есть имели признаки злоупотребления правом (статьи 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между тем судами не учтено следующее.

Денисова Н.Д. в деле о банкротстве должника ранее обращалась в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр задолженности по договору поставки от 11.01.2016 № 2 в размере 7 754 630 руб. (разница между стоимостью первоначально поставленного и стоимостью возвращенного товара).

Определением арбитражного суда первой инстанции от 25.04.2018 в удовлетворении заявления отказано в связи с недоказанностью факта поставки Денисовой Н.Д. товара должнику. При этом суд указал, что представленная товарная накладная от 13.01.2016 № 10 не является достаточным и допустимым доказательством, подтверждающим исполнение поставщиком обязательств по поставке товара и принятие товара должником.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Признание преюдициального значения судебного решения, направленное на обеспечение стабильности и общеобязательности этого решения и исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если имеют значение для его разрешения (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П).

Оценка судом доказательств по своему внутреннему убеждению не означает допустимость ситуации, при которой одни и те же документы получают диаметрально противоположное толкование судов в разных делах без указания каких-либо причин для этого. Такая оценка доказательств не может быть признана объективной (определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2016 № 305-ЭС15-17704).

При разрешении настоящего обособленного спора суд без указания мотивов пришел к противоположному выводу, признав

товарную накладную от 13.01.2016 № 10 допустимым доказательством, подтверждающим факт первоначальной поставки товара должнику.

Вследствие чего одни и те же обстоятельства, являющиеся существенными для правильного рассмотрения спора, оказались оцененными судами по-разному и это привело к конфликту судебных актов, в результате которого возникла ситуация, когда Денисовой Н.Д. сначала отказано во включении долга в реестр требований кредиторов должника в связи с недоказанностью поставки товара, а затем с нее взыскана стоимость частично возвращенного товара, поставка которого первоначально не была подтверждена, что не соответствует принципу правовой определенности.

При таких условиях обстоятельства, установленные судом ранее и связанные с оценкой факта поставки товара, не подлежали переоценке при рассмотрении настоящего спора.

Учитывая изложенное, судебная коллегия полагает, что в условиях недоказанности факта поставки Денисовой Н.Д. товара должнику у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для признания в деле о банкротстве недействительной сделки по частичному возврату должником указанного товара Денисовой Н.Д.

Суды апелляционной и кассационной инстанций названные нарушения закона не устранили.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Денисовой Н.Д. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует отменить, а в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником отказать.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2019 по делу № А40-195946/2016 отменить.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Городские игрушки опт» о признании недействительной сделки по возврату товара

Денисовой Наталье Джабаевне на общую сумму 8 363 101 руб. и применении последствий недействительности указанной сделки отказать.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов