

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС18-2978

г. Москва

Дело № А41-55910/2013

5 марта 2020 г.

резолютивная часть определения объявлена 27.02.2020
полный текст определения изготовлен 05.03.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Крестьянская застава» Павленковой Натальи Юрьевны на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2019 по делу № А41-55910/2013 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие арбитражный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Крестьянская застава» Демб Павел Эмильевич, а также представители:

общества с ограниченной ответственностью «Колар» – Колядин А.В. (по доверенности от 18.01.2020), Маковский А.В. (по доверенности от 03.05.2019);

общества с ограниченной ответственностью «Единый расчет 17» – Чижов С.В. (по доверенности от 20.02.2020);

общества с ограниченной ответственностью «Вымпел А» – Малюта Е.С. (на основании определения Арбитражного суда Московской области от 17.07.2019 по делу № А41-356/2018).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения арбитражного управляющего Дембы П.Э. и представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Колар» (далее – общество «Колар») обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Крестьянская застава» (далее – общество «Крестьянская застава») о взыскании 37 774 000 рублей суммы займа, предоставленного по договору от 15.11.2012 № 15/К/КЗ, и 2 588 305 рублей 96 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Московской области от 29.04.2014 утверждено мировое соглашение, по условиям которого общество «Крестьянская застава» обязалось передать обществу «Колар» в погашение задолженности по договору займа три принадлежащих ему на праве собственности земельных участка с кадастровыми номерами 50:11:0000000:345, 50:11:0000000:346, 50:11:0010101:788 (далее – участки № 345, № 346 и № 788); производство по делу прекращено.

Мировое соглашение исполнено, земельные участки переданы обществу «Колар» по актам приема-передачи от 14.05.2014.

Впоследствии земельный участок № 788 разделен на три участка с кадастровыми номерами 50:11:0040217:1653, 50:11:0040217:1654, 50:11:0040217:1655 (далее – участки № 1653, № 1654 и № 1655).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2018 определение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении спора к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Звягинцев Сергей Сергеевич, Якушин Алексей Сергеевич, общества с ограниченной ответственностью «Березовый мостик», «Вымпел-А», «Единый расчет 17», «Северное», «Хайгейт».

Решением Арбитражного суда Московской области от 13.12.2018 в удовлетворении ходатайства об утверждении мирового соглашения отказано, исковые требования общества «Колар» оставлены без удовлетворения.

Этим же решением суд произвел поворот исполнения определения Арбитражного суда Московской области от 29.04.2014 – на общество «Колар» возложена обязанность возвратить обществу «Крестьянская застава» земельные участки № 345, № 346 и № 788, разделенный на участки № 1653, № 1654 и № 1655.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2019 решение суда первой инстанции отменено, иск общества «Колар»

оставлен без рассмотрения, в повороте исполнения определения Арбитражного суда Московской области от 29.04.2014 отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.06.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Не согласившись с принятыми при новом рассмотрении спора постановлениями судов апелляционной инстанции и округа, конкурсный управляющий обществом «Крестьянская застава» Павленкова Н.Ю. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Суть кассационной жалобы конкурсного управляющего Павленковой Н.Ю. сводилась к тому, что договор займа в счет исполнения обязательств по которому земельные участки переданы обществом «Крестьянская застава» (заемщиком) обществу «Колар» (займодавцу), является незаключенным, в действительности оснований для передачи участков в собственность последнего не имелось. Участки № 346, № 1653 и № 1654 общество «Колар» реализовало. Однако в настоящее время оно по-прежнему является собственником участков № 345 и № 1655. Данные участки должны быть возвращены обществу «Крестьянская застава» с использованием института поворота исполнения судебного акта.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 20.12.2019 кассационная жалоба Павленковой Н.Ю. передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Впоследствии Павленкова Н.Ю. освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего обществом «Крестьянская застава», новым конкурсным управляющим утвержден Демб П.Э.

Давая объяснения в судебном заседании судебной коллегии, конкурсный управляющий Демб П.Э. пояснил, что он не поддерживает кассационную жалобу своего процессуального правопреемника.

Как указал Демб П.Э., по его мнению, оснований для истребования участков из владения общества «Колар» не имеется. В обоснование своей позиции он сослался на материалы уголовного дела, рассматриваемого Мещанский районным судом г. Москвы, в отношении Голубцова А.А. и Шмелева П.В., обвиняемых, в том числе, по эпизоду, связанному с фальсификацией доказательств по настоящему делу (статья 303 Уголовного кодекса Российской Федерации). Управляющий Демб П.Э. находит, что должна быть сохранена юридическая сила соглашения о передаче обществом «Крестьянская застава» земельных участков обществу «Колар».

Свою позицию Демб П.Э. изложил устно и письменно в документе, поименованном как дополнение к кассационной жалобе.

Судебная коллегия считает, что путем подачи документа, озаглавленного «дополнение к кассационной жалобе», в котором позиция освобожденного от исполнения обязанностей арбитражного управляющего заменена на диаметрально противоположную, конкурсный управляющий Демб П.Э. выразил волю на отзыв кассационной жалобы, подписанной Павленковой Н.Ю.

Явившиеся в судебное заседание представители участвующих в настоящем деле лиц присоединились к позиции конкурсного управляющего Демба П.Э. о необоснованности доводов, приведенных в кассационной жалобе, подписанной Павленковой Н.Ю. При этом представитель общества с ограниченной ответственностью «Единый расчет 17» дополнительно пояснил, что представляемая им организация была неправомерно использована лицами, не имеющими соответствующих полномочий, для противоправного завладения земельными участками.

Кассационная жалоба конкурсного управляющего Павленковой Н.Ю. передана на рассмотрение судебной коллегии 20.12.2019. Проведено три судебных заседания (23.01.2020, 27.01.2020 и 27.02.2020). За это время ни одно заинтересованное лицо, не направившее в суд представителей, не представило заявление, отзыв, какой-либо иной документ, в котором бы поддерживалась кассационная жалоба управляющего Павленковой Н.Ю.

Из принципа диспозитивности следует, что процессуальные отношения в арбитражном судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются, как правило, по инициативе непосредственных участников спорных правоотношений. Данный принцип подразумевает свободу распоряжения лицами, участвующими в деле, принадлежащими им процессуальными правами и средствами защиты.

В соответствии со статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как инициирование процедуры пересмотра судебного акта Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке, так и сам пересмотр возможны только при наличии добровольного волеизъявления участвующего в деле лица либо иных лиц, указанных в статьях 42, 52 названного Кодекса.

В рассматриваемом случае процессуальный правопреемник конкурсного управляющего Павленковой Н.Ю. фактически просит не рассматривать по существу кассационную жалобу своего правопродшественника. Иные участвующие в деле либо заинтересованные лица согласие с жалобой Павленковой Н.Ю. не выразили. Явившиеся в судебное заседание представители обществ с ограниченной ответственностью «Колар», «Единый расчет 17», «Вымпел А» заявили об обратном.

С учетом изложенного кассационная жалоба Павленковой Н.Ю. подлежит оставлению без рассмотрения по существу на основании пункта 4 части 1 статьи 291.5, пункта 7 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Конкурный управляющий Демб П.Э. заявил ходатайство о принятии дополнения к кассационной жалобе, поданной Павленковой Н.Ю.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения данного ходатайства.

Как уже отмечалось, документ, поименованный как дополнение к кассационной жалобе, по существу является новой кассационной жалобой, содержащей позицию, диаметрально противоположную излагаемой ранее.

При этом в рамках настоящего дела конкурсный управляющий, подавая кассационную жалобу, действует от имени возглавляемого им общества «Крестьянская застава», а не от своего имени. Лица, утверждаемые конкурсными управляющими обществом «Крестьянская застава», в силу пункта 6 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» являются процессуальными правопреемниками предыдущих конкурсных управляющих.

Следовательно, срок на подачу кассационной жалобы для конкурсного управляющего Дембы П.Э. исчисляется по общим правилам. Новая кассационная жалоба подана им 27.02.2020, то есть по истечении предельного шестимесячного срока на обжалование, предусмотренного частью 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и поэтому она не может быть рассмотрена по существу.

В связи с отсутствием кассационной жалобы, подлежащей рассмотрению по существу, не подлежит удовлетворению ходатайство о приостановлении настоящего кассационного производства до разрешения Мещанским районным судом г. Москвы уголовного дела по обвинению Голубцова А.А. и Шмелева П.В.

Впоследствии, в случае установления вступившим в законную силу приговором суда факта фальсификации доказательств, заинтересованные лица не лишены возможности инициировать пересмотр судебных актов по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет иных препятствий.

Руководствуясь статьями 291.13, 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Крестьянская застава» Павленковой Н.Ю. оставить без рассмотрения по существу.

В удовлетворении ходатайств конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Крестьянская застава» Дембы П.Э. о принятии дополнения к кассационной жалобе и о приостановлении производства по делу отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

С.В. Самуйлов