

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-1442

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, департамента финансов Администрации Города Томска на решение Арбитражного суда Томской области от 30.05.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.11.2019 по делу № А67-9188/2018 по иску унитарного муниципального предприятия «Спецавтохозяйство г. Томска» (далее - предприятие) к муниципальному образованию «Город Томск» в лице департамента дорожной деятельности и благоустройства администрации Города Томска (далее - департамент благоустройства) о взыскании задолженности,

установил:

решением суда первой инстанции от 30.05.2019, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 21.08.2019 и суда округа от 28.11.2019, с муниципального образования «Город Томск» в лице департамента благоустройства за счет казны муниципального образования «Город Томск» в пользу предприятия взыскано 1 379 646 руб. 87 коп. задолженности; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит

определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, иск мотивирован ненадлежащим исполнением департаментом благоустройства (заказчик) обязательств по муниципальному контракту от 29.04.2016 № Ф.2016.62629 в части оплаты выполненных предприятием (подрядчик) работ.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, исследовав фактические обстоятельства дела, приняв во внимание заключения контрольного органа, суды установили, что предъявленные к оплате работы выполнялись подрядчиком в соответствии с предварительным заявками заказчика, их стоимость определена подрядчиком в соответствии с локальными сметами; доказательств наличия замечаний к качеству выполненных работ заказчиком не представлено.

При названных обстоятельствах, руководствуясь статьями 309, 702, 711, 740, 743, 746, 753, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав мотивы отказа заказчика от подписания актов выполненных работ необоснованными, суды пришли к выводу о возникновении у ответчика обязанности по оплате работ в искомой сумме и удовлетворили иск.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать департаменту финансов Администрации Города Томска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова