

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-28662

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Мардановой Миляуши Махмутовны (Республика Татарстан, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.05.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2019 по делу № А65-3737/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан

по исковому заявлению гражданки Мардановой Миляуши Махмутовны (далее - истец, Марданова М.М.) к закрытому акционерному обществу «Центр Металлообработки» (Республика Татарстан, далее - ответчик, общество),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Лемешко Антона Николаевича (Республика Татарстан), Шакирова Ирека Фанисовича (Республика Татарстан, далее - Шакиров И.Ф.), инспекции Федеральной налоговой службы по г. Набережные Челны Республики Татарстан (Республика Татарстан) (далее – третьи лица),

о признании недействительными решений общего собрания акционеров, оформленного протоколом от 26.10.2015 № 4/2015, о досрочном прекращении полномочий генерального директора Мардановой М.М. и назначении новым генеральным директором Шакирова И.Ф., записи в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) от 06.11.2015 о Шакирове И.Ф., как лице, имеющем право без доверенности действовать от имени общества,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2019, в удовлетворении заявленных истцом требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель, выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, просил пересмотреть их в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Изучение обжалуемых судебных актов показало, что при принятии решения и подтверждении его законности арбитражные суды правильно применили положения статей 181.1 - 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах». Отказывая в иске, суды исходили из того, что требование истца о признании недействительными спорных решений по основанию того, что они противоречат основам правопорядка и (или) нравственности, заявлено им по истечении срока исковой давности, что в силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации является самостоятельным основанием для отказа в иске. Выводы судов о том, что заявитель, права которого, как он полагает, нарушены принятием решения, имел реальную возможность узнать об этом с даты нахождения в его распоряжении копии протокола от 26.10.2015 № 4/2015, сделаны судами с учетом конкретных обстоятельств данного дела, а также дела № А65-14918/2016 Арбитражного суда Республики Татарстан, в котором заявителем оспорено в суде то же решение по мотивам нарушения обществом порядок созыва и проведения общего собрания акционеров, отсутствия кворума. Оснований для восстановления срока исковой давности для обжалования спорного решения, а именно, что истец не оспаривал его ранее в суде под влиянием насилия или угрозы, судами не установлено. Кроме того, суды по результатам оценки обстоятельств спора отметили, что в связи с исключением истца из числа акционеров по решению Арбитражного суда Республики Татарстан, принятого 23.11.2018 по делу № А65-19386/2018, истец в ходе рассмотрения данного дела не пояснил, каким образом признание

недействительным спорного решения само по себе восстанавливает его права и законные интересы.

Приведенные в кассационной жалобе доводы повторяют позицию истца по делу и доводы апелляционной и кассационной жалоб, были предметом изучения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Изложение заявителем своего представления о фактической стороне дела и толкования законодательства не свидетельствует о судебной ошибке.

Поскольку неправильного применения и (или) нарушения норм материального права и (или) процессуального права, которые привели к принятию неправильного по существу решения, судами не допущено, оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Кодекса, судья

определил:

отказать гражданке Мардановой Миляуше Махмутовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова