

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28295

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аудитавиатраст» (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019 по делу № А40-71937/2018 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Аудитавиатраст» (далее – истец, общество «Аудитавиатраст») к компании «Зунд Венчурс ЛТД.» (Zund Ventures LTD) (Британские Виргинские Острова, далее – компания Зунд Венчурс), обществу с ограниченной ответственностью «Кронос» (Москва, далее – общество «Кронос») (далее – ответчики),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «Метрополь» (Москва, далее – общество «ХК «Метрополь»»), Федеральной службы по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг), гражданина Слипенчука Михаила Викторовича (Республика Бурятия), компании «VC VITRINAS LIMITED» (Британские Виргинские острова), общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная финансовая компания «МЕТРОПОЛЬ» (Москва),

о признании недействительным договора купли-продажи простых беспроцентных векселей в иностранной валюте от 03.11.2016 № 1/16, заключенного между обществом «Кронос» и компанией Зунд Венчурс;

об истребовании у общества «Кронос» простых беспроцентных векселей, выданных обществом «ХК «Метрополь», в общем количестве 7 штук стоимостью

36 000 000 долларов США, возврате векселей обществу «Аудитаविатраст»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2018 в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением от 30.01.2019 Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции в связи с нарушением судом первой инстанции норм процессуального права, влекущим безусловную отмену судебного акта; привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, компанию «VC VITRINAS LIMITED» (Британские Виргинские острова), общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционная финансовая компания «МЕТРОПОЛЬ» (Москва), Федеральную службу по финансовому мониторингу (Москва), гражданина Слипечука Михаила Викторовича (Республика Бурятия).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований не установлено.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 168, 170, 349 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 16, 17 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341, учитывая разъяснения, приведенные в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», пришел к выводу о том, что истцом не доказано наличие оснований для признании оспариваемого договора недействительным, а также оснований для истребования векселей у общества «Кронос».

При этом данный суд исходил из следующего: в силу условий договора залога векселей, заключенного с истцом, компания Зунд Венчурс обладала правом на обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке; основное обязательство не исполнено, в связи с чем залогодержатель правомерно

оставил векселя в своей собственности; при заключении договора купли-продажи компания Зунд Венчурс являлась законным векселедержателем; общество «Кронос» является добросовестным приобретателем векселей; мнимость договора не доказана, приобретенные векселя были оплачены покупателем.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя не опровергают правильность выводов судов и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аудитавиатраст» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова