

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-19051

г. Москва

Дело № А65-7195/2017

10 февраля 2020 г.

резолютивная часть определения объявлена 03.02.2020

полный текст определения изготовлен 10.02.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Татфондбанк» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.12.2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2019 по делу № А65-7195/2017.

В заседании принял участие Сагутдинов М.М. – представитель публичного акционерного общества «Татфондбанк» (по доверенности от 07.02.2019).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя публичного акционерного общества «Татфондбанк», поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А :

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.06.2017 по настоящему делу признано обоснованным заявление общества с ограниченной ответственностью «Восток Шуз» (далее – общество) о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Траверз Компани» (далее – компания), требование общества в сумме

350 000 рублей включено в реестр требований кредиторов компании с удовлетворением в третью очередь, в отношении ликвидируемой компании открыта процедура конкурсного производства по правилам параграфа 1 главы XI Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), конкурсным управляющим компанией утвержден Сибгатов Д.Р., предложенный обществом.

Впоследствии банк обратился в суд с заявлением о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся (новым) обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.12.2018 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 03.07.2019 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, публичное акционерное общество «Татфондбанк» (далее – банк), являющееся мажоритарным кредитором компании, просит отменить судебные акты, принятые по вопросу о пересмотре решения суда первой инстанции по вновь открывшимся (новым) обстоятельствам.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 27.12.2019 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе банка, объяснениях его представителя, явившегося в судебное заседание, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, общество 30.03.2017 обратилось в суд с заявлением о признании компании несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.04.2017 заявление общества принято к производству и на 11.05.2017 назначено судебное заседание по проверке его обоснованности.

После этого единственным участником компании принято решение от 25.04.2017 о ее добровольной ликвидации. В Единый государственный реестр юридических лиц (далее – государственный реестр) 03.05.2017 внесена запись о нахождении компании в процедуре добровольной ликвидации, что послужило основанием для введения судом в отношении компании конкурсного производства по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника и утверждения кандидатуры конкурсного управляющего, предложенной обществом.

Впоследствии постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.11.2018 по делу № А65-7195/2017 по заявлению банка признаны

недействительными решение о ликвидации компании, а также регистрационная запись, внесенная на основании данного решения в государственный реестр.

Банк, являющийся мажоритарным кредитором компании, сославшись на постановление окружного суда по делу № А65-7195/2017, подал заявление о пересмотре решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.06.2017 по настоящему делу в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в пересмотре судебного акта, суд первой инстанции исходил из недостаточности имущества компании для удовлетворения требований кредиторов, невозможности восстановления ее платежеспособности, и, как следствие, нецелесообразности введения в отношении компании иной процедуры банкротства, в частности процедуры наблюдения.

При этом судом отклонены доводы банка о нарушении его права на участие в собрании кредиторов по вопросу о выборе кандидатуры конкурсного управляющего компанией. Суд указал на непредставление банком доказательств несоответствия утвержденной ранее кандидатуры управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве, на наличие у банка права оспорить действия (бездействие) управляющего и подать ходатайство об отстранении Сибгатова Д.Р. от исполнения возложенных обязанностей при несогласии с его действиями (бездействием) (статьи 60, 145 Закона о банкротстве).

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Основанием для пересмотра судебного решения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является открытие или возникновение после вступления его в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, указанных в частях 2 и 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В частности, судебный акт может быть пересмотрен по новым обстоятельствам в связи с признанием судом по другому делу недействительной сделки (оспоримой или ничтожной), повлекшей за собой принятие оспариваемого судебного акта, недействительными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, незаконными их действий, если они послужили основанием для принятия судебного акта арбитражного суда по данному делу (пункты 1 и 2 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рамках настоящего дела применяя к компании в качестве первой процедуры банкротства процедуру конкурсного производства и утверждая конкурсным управляющим кандидатуру, предложенную обществом – заявителем по делу о банкротстве, суд первой инстанции исходил из того, что на момент вынесения судебного решения единственным участником компании принято корпоративное решение о ее ликвидации и соответствующая запись внесена в государственный реестр.

Впоследствии вступившим в законную силу судебным актом по другому делу, возбужденному по заявлению банка, упомянутые корпоративное решение и запись государственного реестра признаны недействительными. Вывод об их недействительности сделан в резолютивной части судебного постановления по делу № А65-7195/2017.

Если бы суд, рассматривающий дело о банкротстве, располагал судебным постановлением о недействительности решения о ликвидации и основанного на нем акта регистрирующего органа, он бы принял иное решение – ввел бы в отношении должника процедуру наблюдения, утвердил Сибгатова Д.Р. временным управляющим, а вопрос о выборе кандидатуры конкурсного управляющего разрешался бы собранием кредиторов с участием банка, обладающего преваляющим числом голосов (пункт 2 статьи 12, пункт 5 статьи 45, пункт 3 статьи 48, пункт 1 статьи 65, пункт 1 статьи 127 Закона о банкротстве).

Банк, обратившийся за судебной защитой в рамках дела № А65-7195/2017, предпринял усилия для отстаивания своей позиции о том, что решение о ликвидации компании принято с целью необоснованного отстранения кредитной организации от разрешения вопросов о выборе процедуры банкротства и кандидатуры конкурсного управляющего, подтвердил правоту этой позиции, поэтому вправе был рассчитывать на то, что решение об удовлетворении его требований в деле № А65-7195/2017 будет способствовать дальнейшей защите прав банка в деле о банкротстве компании.

Отказав в удовлетворении заявления о пересмотре решения о банкротстве, поданного в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды нарушили положения части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не обеспечили эффективное восстановление в правах.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов банка, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявление банка о пересмотре решения решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.06.2017 по настоящему делу подлежит удовлетворению в части.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве процедура наблюдения служит целям обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа его финансового состояния, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов, а конкурсное производство вводится в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что реестр требований кредиторов компании уже сформирован, в него включены требования на сумму свыше 3 млрд. рублей, активов компании недостаточно

для расчетов с кредиторами, ее платежеспособность не может быть восстановлена. В кассационной жалобе банка не содержатся доводы, опровергающие эти выводы судов.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения от 20.06.2017 в части применяемой к компании процедуры банкротства.

В части утверждения кандидатуры конкурсного управляющего компанией судебная коллегия исходит из следующего.

Согласно абзацу шестому пункта 2 статьи 12 Закона о банкротстве к исключительной компетенции собрания кредиторов относится принятие решений о выборе кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий.

Право на участие в выборе кандидатуры конкурсного управляющего или саморегулируемой организации является одним из основных прав кредитора.

Банк был лишен этого права по независящим от него обстоятельствам – из-за действий единственного участника компании, принявшего незаконное решение о ее ликвидации.

Поскольку при утверждении кандидатуры конкурсного управляющего судом первой инстанции не были известны обстоятельства, связанные с недействительностью корпоративного решения и основанной на нем записи государственного реестра, он не мог принять во внимание эти обстоятельства. Представленное банком позднее постановление окружного суда по делу № А65-7195/2017 свидетельствует о том, что результат рассмотрения вопроса об утверждении кандидатуры конкурсного управляющего должен быть иным. Следовательно, указанные банком обстоятельства являются новыми обстоятельствами, предусмотренными пунктами 1 и 2 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а судебное решение от 20.06.2017 в этой части подлежит отмене.

В связи с отменой решения в части утверждения конкурсного управляющего данный вопрос следует направить в Арбитражный суд Республики Татарстан для повторного рассмотрения (часть 2 статьи 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 45, пункт 1 статьи 127 Закона о банкротстве).

До утверждения судом первой инстанции нового конкурсного управляющего судебная коллегия считает возможным возложить исполнение обязанностей на действующего управляющего Сибгатова Д.Р., которому надлежит созвать собрание кредиторов компании по вопросу о выборе кандидатуры конкурсного управляющего или саморегулируемой организации арбитражных управляющих (статьи 12, 14 Закона о банкротстве).

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.12.2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2019 по делу № А65-7195/2017 отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.06.2017 по указанному делу отменить по вновь открывшимся обстоятельствам в части утверждения конкурсного управляющего.

Вопрос об утверждении конкурсного управляющего направить в Арбитражный суд Республики Татарстан для повторного рассмотрения.

Исполнение обязанностей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Траверз Компани» возложить на Сибгатова Динара Рауфовича.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Е.С. Корнелюк