79005_1396460

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС19-18970

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 03 февраля 2020 года

Резолютивная часть объявлена 27.01.2020.
Полный текст изготовлен 03.02.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В.,
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ведово Трейдинг Лимитед (далее – компания) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.08.2019 по делу № А40-125934/2017 Арбитражного суда города Москвы.
В судебном заседании принял участие представитель компании Хорев И.В.
Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителя компании, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2017 с общества с ограниченной ответственностью «Кема» (далее – должник) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ГлобалТрейд» (далее – общество «ГлобалТрейд») взыскано 3 688 074 руб. 83 коп. задолженности по договору поставки.

Компания, ссылаясь на положения пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35), обратилась с апелляционной жалобой на указанное решение.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 апелляционная жалоба возвращена заявителю.

Суд округа постановлением от 01.08.2019 оставил определение от 11.06.2019 без изменения.

В кассационной жалобе на судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2019 кассационная жалоба компании с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель компании поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Иные участвующие в обособленном споре лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующего в судебном заседании представителя компании, судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат отмене в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, компания является заявителем по делу о банкротстве должника (№ А40-172145/18), в отношении которого определением суда от 14.03.2019 введена процедура наблюдения, требования компании признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением от 25.07.2019 требования общества «ГлобалТрейд», предъявленные на основании решения от 23.10.2017, включены в реестр.

Компания обратилась с апелляционной жалобой на решение суда от 23.10.2017.

Возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, исходил из того, что заинтересованность компании в исходе настоящего дела не означает вынесения обжалуемого судебного акта непосредственно о ее правах и обязанностях.

Между тем судами не учтено следующее.

По общему правилу, для включения в реестр требования отдельного кредитора достаточно наличия вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего обоснованность его правопритязания. При этом представление иных доказательств не требуется (пункт 10 статьи 16 Федерального закона от 26.01.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

В деле о банкротстве должника такой судебный акт по своей природе объективно противопоставляется интересам иных кредиторов, поскольку установление подтвержденной судебным актом задолженности в реестре уменьшает долю удовлетворения их требований.

По этой причине в пункте 24 постановления № 35 закреплен механизм защиты прав кредиторов должника, предоставляющий им возможность принять участие в том процессе, где рассматривалось требование конкурирующего кредитора, изложить свои доводы при проверке судебного акта о взыскании задолженности, представить доказательства в обоснование своей позиции по спору.

Такой механизм позволяет избежать ситуаций, когда отдельные лица инициируют судебный спор по мнимой задолженности с целью получения внешне безупречного судебного акта для включения в реестр требований кредиторов. Подобные споры характеризуются представлением минимально необходимого набора доказательств, пассивностью сторон при опровержении позиций друг друга, признанием сторонами обстоятельств дела или признанием должником иска и т.п.

Оспаривающие судебный акт кредиторы должны заявить такие доводы и (или) указать на такие прямые или косвенные доказательства, которые позволили бы суду усомниться в достаточности и достоверности доказательств, представленных должником и имеющим с ним общий интерес кредитором. Бремя опровержения этих сомнений лежит на последнем, учитывая, что именно он состоит в правоотношениях с несостоятельным должником.

Обращаясь в суд апелляционной инстанции, компания приводила доводы о мнимости заключенного между должником и обществом «ГлобалТрейд» договора поставки, а также просила восстановить пропущенный процессуальный срок на апелляционное обжалование.

Возвратив апелляционную жалобу, суд обоснованность и убедительность приведенных компанией доводов не проверил, что нарушает права и законные интересы последней. Такой подход, по сути, исключает возможность конкуренции нескольких кредиторов по делу о банкротстве между собой, лишает их права реально возражать против обоснованности заявленных требований.

Суд округа указанные нарушения не устранил.

Допущенные судами двух инстанций нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов компании, в связи с чем судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением вопроса о принятии апелляционной жалобы компании к производству в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.08.2019 по делу № А40-125934/2017 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить в Девятый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы Ведово Трейдинг Лимитед к производству.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья Д.В. Капкаев

Судья Н.А. Ксенофонтова

Судья И.В. Разумов