

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС17-16841(61)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2020 года

Резолютивная часть объявлена 26.12.2019.

Полный текст изготовлен 10.01.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Управляющая компания «НИК Развитие» (далее – компания) на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.07.2019 по делу № А40-31573/2016.

В судебном заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом коммерческий банк «Альта-Банк» (далее – банк, должник) – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство) – Николаенко М.М.;

компании – Постников Р.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) банка компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с возражениями на отказ конкурсного управляющего должником включить ее требование в размере 1 479 000 руб. в реестр требований кредиторов (далее – реестр).

Определением суда первой инстанции от 20.02.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 24.04.2019 и округа от 11.07.2019, в удовлетворении возражений отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит отменить принятые по обособленному спору судебные акты в связи с существенными нарушениями судами норм права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2019 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель компании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель агентства просил оставить принятые по спору судебные акты в силе как законные.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, с 08.02.2016 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций и назначена временная администрация по управлению кредитной организацией. Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2016 банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

До отзыва лицензии компания платежным поручением от 26.01.2016 перечислила Ширковец Елене Николаевне денежные средства в размере 1 479 000 руб. в качестве ежегодной премии генеральному директору компании.

При этом компания и Ширковец Е.Н. являлись клиентами банка по договорам банковского счета.

Впоследствии по результатам рассмотрения возражений Ширковец Е.Н. на отказ агентства от включения в реестр ее денежного требования в размере 1 485 296 руб. 45 коп. принято определение Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2017, которым производство по части требования в размере 1 400 000 руб. прекращено, в удовлетворении остальной части требования отказано. Судом установлено, что на момент совершения упомянутой операции банк вследствие недостаточности денежных средств на корреспондентских счетах не имел возможности обеспечить их оборотоспособность; остатки средств на счетах представляли собой лишь технические записи и не обладали

свойством реальных денег, обозначая только размер обязательств банка. Таким образом, денежные средства со счета компании на счет Ширковец Е.Н. фактически не поступили. Упомянутый судебный акт вступил в законную силу.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения компании к конкурсному управляющему с настоящим заявлением.

Конкурсный управляющий отказал во включении требования в реестр со ссылкой на то, что действия по переводу денежных средств в счет оплаты труда направлены на преимущественное удовлетворение требований кредитора перед иными кредиторами банка. Восстановление остатка возможно по соответствующему заявлению получателя денежных средств – Ширковец Е.Н. После восстановления остатка соответствующее требование может быть рассмотрено конкурсным управляющим.

Отказывая в удовлетворении возражений компании, суды, ссылаясь на положения статьи 189.85 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что конкурсный управляющий, не отказывая во включении требования в реестр, разъяснил порядок восстановления задолженности. Однако необходимые действия не выполнены.

Между тем судами не учтено следующее.

Действительно, при отсутствии денежных средств на корреспондентском счете банк не в состоянии реально выполнить поручения клиентов по причине неплатежеспособности, безналичные деньги в виде записи по счетам утрачивают свое назначение как средство платежа. В связи с этим фактического поступления денежных средств на счет Ширковец Е.Н. от компании в рассматриваемом случае не произошло.

Вместе с тем в результате банковских проводок, осуществленных в отношении клиентов банка без использования корреспондентского счета кредитной организации, произведена запись о пополнении счета Ширковец Е.Н. на 1 479 000 руб. По сути, данные действия являются подтверждением того обстоятельства, что компания уступила, а Ширковец Е.Н. как владелец счета приобрела требование к банку на указанную сумму.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 № 2953/14 и определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.03.2018 № 306-ЭС17-17686.

В рамках настоящего дела Ширковец Е.Н. реализовала свое право на получение денежных средств в размере 1 479 000 руб. Однако принимая во внимание результаты рассмотрения арбитражным судом в рамках обособленного спора заявления Ширковец Е.Н., уступка данного требования не может считаться состоявшейся.

При таких обстоятельствах оснований для отказа в удовлетворении возражений компании и проверки обоснованности заявленного последней требования у судов не имелось.

Равным образом нельзя согласиться с поддержанной судами позицией конкурсного управляющего должником относительно необходимости

совершения третьим лицом (Ширковец Е.Н.) определенных действий в целях установления соответствующего требования компании в реестре.

После отзыва лицензии и введения в отношении банка конкурсного производства осуществление последним банковской деятельности стало невозможным, в связи с чем настоящее требование компании, по сути, является требованием о возврате остатка денежных средств на счете (пункт 5 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление и защита прав и законных интересов компании, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки обоснованности требования компании.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное, а также возможную реализацию Ширковец Е.Н. права на получение страхового возмещения в установленном законом порядке.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.07.2019 по делу № А40-31573/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Г.Г. Кирейкова

С.В. Самуйлов