

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-23024

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу Смоленской таможни на решение Арбитражного суда Смоленской области от 24.12.2018 по делу № А62-6883/2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.08.2019 по указанному делу по заявлению закрытого акционерного общества «Олертра» (UAB Olertra) к Смоленской таможне об оспаривании постановлений,

установил:

закрытое акционерное общество «Олертра» (UAB Olertra) (далее - общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными и отмене постановлений Смоленской таможни (далее – таможня, административный орган) от 29.06.2018 № 10113000-1166/2018, от 13.07.2018 № 10113000-1310/2018, от 13.07.2018 № 10113000-1311/2018 о наложении штрафов по делам об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 24.12.2018, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного

апелляционного суда от 17.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.08.2019, постановления таможни признаны незаконными и отменены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, таможня просит отменить принятые по делу судебные акты, полагая, что судами ошибочно применены и истолкованы нормы материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, оспоренными постановлениями таможни общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), с назначением наказания в виде административного штрафа.

Основанием для привлечения к ответственности послужил установленный административным органом факт ввоза заявителем товара (сало свиное боковое замороженное), включенного в Перечень товаров, запрещенных к ввозу на

территорию Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 07.08.2014 № 778.

Статьей 16.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза или в Российскую Федерацию и (или) вывоз товаров с таможенной территории Евразийского экономического союза или из Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 16.2 настоящего Кодекса.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 30.12.2006 № 281-ФЗ «О специальных экономических мерах», Указа Президента Российской Федерации от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации», постановления Правительства Российской Федерации от 07.08.2014 № 778, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недоказанности административным органом наличия в деянии общества события вмененного административного правонарушения, с чем согласился суд округа. При этом суды посчитали, что товар был ввезен не с целью выпуска его в обращение на территории Российской Федерации, а с целью перемещения через ее территорию для дальнейшего ввоза на территорию Украины.

В связи с отсутствием события административного правонарушения, исключającego в силу пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении в отношении заявителя, суды признали оспоренные постановления административного органа незаконными и подлежащими отмене.

Приведенные в жалобе доводы по существу сводятся к несогласию таможи с толкованием судами норм законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, применительно к установленным обстоятельствам дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин