

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-24427

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационные жалобы муниципального казенного учреждения «Управление технического заказчика» (далее – учреждение) и общества с ограниченной ответственностью «Эстком» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Пермского края от 02.04.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2019 по делу № А50-35818/2017 по иску учреждения к обществу о взыскании неустойки и штрафа,

установил:

решением суда первой инстанции от 02.04.2019 в иске отказано.

Постановлением апелляционного суда от 27.06.2019, оставленным без изменения постановлением суда округа от 07.10.2019, решение суда от 02.04.2019 частично отменено, с общества в пользу учреждения взыскано 518 184 руб. 71 коп. штрафа, в остальной части иска отказано.

В кассационных жалобах заявители ссылаются на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных

актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, иск учреждения (заказчик) мотивирован нарушением обществом (подрядчик) сроков выполнения работ по муниципальному контракту от 23.06.2016 № 11, неисполнением обязанности по предоставлению новой банковской гарантии.

Исследовав фактические обстоятельства дела, оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные по делу доказательства и степень влияния всех имевших место факторов на просрочку исполнения сторонами взаимных обязательств, руководствуясь статьями 309, 330, 406, 708, 740, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии просрочки кредитора, повлекшей за собой нарушение сроков выполнения работ, и отказали в удовлетворении требования о взыскании неустойки.

Суды с учетом выводов экспертного заключения исходили из того, что заказчик не обеспечил предоставление подрядчику достоверной технической документации; в проектную документацию по не зависящим от подрядчика причинам регулярно вносились существенные изменения, что повлекло невозможность выполнения подрядчиком принятых на себя обязательств по контракту в установленные сроки.

Удовлетворяя требование истца о взыскании штрафа, приняв во внимание условие пункта 13.2 договора, суд апелляционной инстанции исходил из неисполнения подрядчиком обязанности по предоставлению нового обеспечения исполнения контракта, отметив, что обществом не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что им предпринимались все зависящие от него меры по исполнению указанной обязанности, равно как и доказательств того, что исполнению данной обязанности препятствовали обстоятельства непреодолимой силы.

Доводы заявителей являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учреждению предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы учреждения завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Пермского края.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению «Управление технического заказчика» и обществу с ограниченной ответственностью «Эстком» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с муниципального казенного учреждения «Управление технического заказчика» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Пермского края выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова