

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-14709 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Имангуловой Ольги Реевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.11.2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.06.2019 по делу № А07-8239/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурный управляющий Дьяченко Александр Николаевич обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя, участника (единственного учредителя) должника Имангуловой О.Р. к субсидиарной ответственности в сумме 17 510 903 рублей 81 копейки.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.11.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 18.06.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 9, 61.11, 61.12, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», указали на наличие совокупности условий, необходимых для привлечения заявителя к субсидиарной ответственности в связи с непередачей ею в адрес конкурсного управляющего всей необходимой бухгалтерской и иной документации должника, а также несвоевременной подачей заявления о его банкротстве.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Имангуловой Ольге Ревовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк