

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-16607

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.10.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Сэйдж» (г. Москва; далее – общество, заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2019 по делу № А40-203040/2018 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества о признании незаконным решения таможни от 01.08.2018 № 17-20/30605 об отказе в возврате излишне уплаченного НДС в размере 248 551 рублей 29 копеек, внесенного по ДТ № 10013194/310817/0002921; обязанности возратить НДС в размере 248 551 рублей 29 копеек,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2019, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2019 вышеназванные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В жалобе заявитель просит постановление суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на несогласие с установленными обстоятельствами, на нарушение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, суд установил, что отсутствуют основания для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу положений статьи 286 Кодекса в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции не вышел за пределы своих полномочий, указав, что решение суда и постановление суда апелляционной инстанции приняты по неполно исследованным обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного

рассмотрения дела, признал преждевременным вывод судов о незаконности решения таможни.

Суд кассационной инстанции отметил, что судебные акты в оспариваемой части приняты с нарушением и неправильным применением подпункта 1 пункта 1 статьи 67 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, подпункта 4 пункта 2 и пункта 5 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации, Перечня кодов медицинских товаров в соответствии с ТН ВЭД, облагаемых НДС по налоговой ставке 10 процентов при их ввозе в Российскую Федерацию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15.09.2008 № 688 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2015 № 655, действующей с 11.07.2015), доказательства судами оценены выборочно, без применения к фактическим обстоятельствам спора, что может привести к принятию неправильного решения.

Таким образом, основанием направления дела на новое рассмотрение послужило неверное применение судами вышеуказанных норм применимого к спорным отношениям законодательства, что относится к компетенции суда кассационной инстанции округа, а не придание обратной силы акту суда высшей инстанции, как указывает заявитель.

Учитывая то, что суд кассационной инстанции решение по существу спора в оспариваемой части не принимал, при новом рассмотрении заявитель не лишен возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку дело направлено судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований не был окончательно разрешен.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова