

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-16682

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.10.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сенатор» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.03.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 по делу №А56-165262/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сенатор» о признании незаконным и отмене постановления Комитета по печати и взаимодействию со средствами массовой информации от 14.12.2018 № 17089/18 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 16 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» и назначении наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.03.2019, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа об эксплуатации обществом объекта для размещения информации, консольной вывески «СЕНАТОР бизнес центр», без разрешения, выданного уполномоченным Правительством Санкт-Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга.

Пунктом 2 статьи 16 Закона № 273-70 предусмотрена ответственность за самовольную установку или перемещение объекта для размещения информации без разрешения, выданного уполномоченным Правительством Санкт-Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга, а равно эксплуатация указанных объектов, установленных и (или) перемещенных самовольно, без разрешения, выданного уполномоченным

Правительством Санкт-Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга.

Оценив представленные доказательства и установив факт эксплуатации обществом установленного самовольно объекта для размещения информации, суды пришли к выводу о наличии в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена пунктом 2 статьи 16 Закона № 273-70.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, штраф назначен в пределах санкции нормы.

Оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Административным органом, в том числе, исходя из содержащейся на консольной вывеске информации, иного лица, эксплуатирующего спорную конструкцию, при рассмотрении дела об административном правонарушении не выявлено. Доказательств иного обществом не представлено и судами не установлено.

Ссылки заявителя жалобы на судебные акты по другим делам об административных правонарушениях не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемых актов по настоящему делу, поскольку судами учитываются обстоятельства, присущие каждому конкретному делу и основанные на доказательствах, представленных участвующими в деле лицами.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов