

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-15623

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 сентября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу Администрации муниципального округа Пресненский (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2019 по делу № А40-121774/2018 Арбитражного суда города Москвы

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Пресня-Сервис» (Москва, далее – истец, общество, подрядчик) обратилось с иском к Администрации муниципального округа Пресненский (далее – ответчик, администрация, заказчик) о признании недействительной односторонней сделки по расторжению контракта от 31.12.2017 № 12017000027/31, о признании необоснованным штрафа в размере 204 403 рублей 76 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2019, исковые требования удовлетворены частично: признана недействительной односторонняя сделка по расторжению контракта от 31.12.2017 № 12017000027/31, оформленная письмом от 30.03.2018 № 121. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Взыскано с ответчика в пользу истца 10 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене вынесенных по делу судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам жалобы не установлено.

Суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исследовав фактические обстоятельства спора и оценив по правилам статьи 71 Кодекса представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу об отсутствии совокупности предпосылок, с которыми действующий закон связывает расторжение гражданско-правового договора по заявленному ответчиком основанию, в связи с чем признал недействительной одностороннюю сделку по расторжению контракта. При этом суд исходил из того, что заказчиком применительно к статье 65 Кодекса не доказано ненадлежащее выполнение подрядчиком работ. В удовлетворении требований о признании необоснованным штрафа отказано, поскольку начисление штрафа само по себе не нарушает права истца, учитывая, что судом установлено отсутствие просрочки со стороны подрядчика.

Судебные расходы на оплату услуг представителя взысканы с ответчика в пользу истца в размере 10 000 рублей с учетом частичного удовлетворения заявленных требований и принципа разумности.

Приведенные доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Кодекса при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать Администрации муниципального округа Пресненский в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова