

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 304-ЭС19-11744

г. Москва

Дело № А75-7774/2018

2 сентября 2019 г.

резолютивная часть определения объявлена 26.08.2019
полный текст определения изготовлен 02.09.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Нижневартовская ГРЭС» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.09.2018 (судья Касумова С.Г.), постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2019 (судьи Еникеева Л.И., Аристова Е.В., Краецкая Е.Б.) и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.04.2019 (судьи Ткаченко Э.В., Аникина Н.А., Полосин А.Л.) по делу № А75-7774/2018.

В заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Нижневартовская ГРЭС» – Маркелова Я.В. (по доверенности от 22.05.2019);

открытого акционерного общества «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт» – Остроумов Р.П. (по доверенности от 23.08.2019), Супрун А.С. (по доверенности от 22.08.2019).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя акционерного общества «Нижневартовская ГРЭС», поддержавшего доводы кассационной жалобы, а

также объяснения представителей открытого акционерного общества «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт», просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

открытое акционерное общество «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт» (далее – объединение) обратилось в суд с иском к акционерному обществу «Нижневартовская ГРЭС» (далее – общество) о взыскании 15 689 512 рублей 18 копеек.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.09.2018 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 05.04.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит названные решение и постановления отменить, приняв новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

В отзыве на кассационную жалобу объединение просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 30.07.2019 кассационная жалоба общества передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях представителей общества и объединения, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, объединение (подрядчик) и общество (заказчик) заключили договор подряда от 20.06.2011 на выполнение работ по проектированию, строительству, монтажу, пуско-наладке, проведению гарантийных испытаний энергоблока Нижневартовской ГРЭС.

Согласованная сторонами стоимость работ составила 11 483 673 106 рублей.

Договором предусмотрено, что при обнаружении недостатков работ в ходе их приемки, подрядчик обязан своими силами устранить выявленные недостатки. Если подрядчик не устраняет недостатки в срок, указанный в уведомлении об устранении недостатков, заказчик, в частности, вправе потребовать от подрядчика уплаты неустойки и, кроме того, устранить недостатки самостоятельно или поручить их устранение другому лицу с

отнесением документально подтвержденных расходов на подрядчика. В этом случае заказчик вправе произвести соответствующее удержание из причитающихся подрядчику платежей.

Объединение выполнило предусмотренные договором работы и передало их результат обществу, в подтверждение чего представлен акт приемки законченного строительством объекта. В двустороннем приложении к акту отражены недостатки выполненных работ, не препятствующие вводу в эксплуатацию объекта, созданного по договору.

Сославшись на то, что обязательство по оплате выполненных работ общество исполнило ненадлежащим образом, в связи с чем образовалась задолженность в сумме 15 689 512 рублей 18 копеек, объединение обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая по иску, общество указало на то, что работы выполнены недоброкачественно, спорная сумма удерживается им в счет возмещения убытков, возникших вследствие устранения за свой счет недостатков выполненных работ.

Как установили суды первой и апелляционной инстанций, объединение не отрицало, что результат выполненных им работ имел недостатки, которые подрядчик планировал устранить своими силами до конца 2016 года.

Однако письмом от 18.03.2016 объединение сообщило, что в связи со сложным финансовым положением и введением в отношении него 10.03.2016 процедуры наблюдения оно не имеет возможности исполнить обязательство по устранению недостатков, отраженных в акте приемки законченного строительством объекта.

В ответ на это общество письмом от 08.04.2016 уведомило объединение о том, что заказчик приступает к самостоятельному устранению дефектов с последующим отнесением понесенных расходов на подрядчика.

Впоследствии заказчик направил подрядчику акты о компенсации расходов, возникших в связи с устранением недостатков, приложив к ним копии подтверждающих документов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2017 по делу № А40-239581/2015 объединение признано несостоятельным (банкротом).

Удовлетворяя иск о взыскании основного долга по договору подряда, суды исходили из того, что объединением доказаны факты выполнения работ и передачи их результата заказчику, в договор не включены условия об удержании как способе обеспечения исполнения обязательства по сделке, самостоятельный иск о возмещении расходов на устранение недостатков заказчик не предъявил.

Кроме того, суды пришли к выводам о том, что требование о компенсации названных расходов заказчика несостоятельным подрядчиком не является текущим; оно подлежит предъявлению в рамках дела о банкротстве объединения; зачет же обязательства заказчика по оплате работ против обязательства подрядчика о возмещении затрат заказчика на устранение недостатков этих же работ будет нарушать очередность погашения долговых

обязательств, установленную статьей 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Из принципа свободы договора следует, что стороны подрядной сделки вправе конкретизировать в тексте договора общие правила пункта 1 статьи 723 Гражданского кодекса, детализировав как порядок устранения недостатков выполненных работ, так и механизм переложения расходов заказчика на их устранение на неисправного подрядчика.

В рассматриваемом договоре подряда общество и объединение установили, что в случае неустранения подрядчиком недостатков работ в отведенный заказчиком срок последний вправе устранить недостатки самостоятельно (поручить их устранение третьему лицу) и удержать из причитающихся подрядчику платежей сумму своих расходов на устранение недостатков.

Термин «удержание» использован в договоре в значении отличном от того, которое закреплено в статьях 359, 360 Гражданского кодекса.

Приведенное договорное условие, по сути, является соглашением о перерасчете договорной цены на случай недоброкачества выполненных подрядчиком работ, что не противоречит закону.

Так, в соответствии со статьями 702, 708, 709 и 720 Гражданского кодекса обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора (далее – основные обязательства): обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (статья 328 Гражданского кодекса).

Из встречного характера указанных основных обязательств и положений пунктов 1 и 2 статьи 328, а также статьи 393 Гражданского кодекса, согласно которым при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства должник обязан возместить причиненные кредитору убытки, следует, что в случае ненадлежащего исполнения принятого подрядчиком основного обязательства им не может быть получена та сумма, на которую он мог рассчитывать, если бы исполнил это обязательство должным образом.

Неисправный подрядчик не вправе требовать выплаты полной договорной цены, если выявлены не устраненные за его счет недостатки переданного заказчику объекта. Такое недоброкаческое выполнение работ порождает необходимость перерасчета итогового платежа заказчика путем уменьшения цены договора на сумму убытков заказчика, возникших вследствие несоблюдения требований к качеству работ. Подобное сальдирование вытекает из существа подрядных отношений и происходит в силу встречного характера основных обязательств заказчика и подрядчика.

Действия, направленные на установление указанного сальдо взаимных предоставлений, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве в рамках дела о несостоятельности подрядчика, так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком какого-либо предпочтения – причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает сам подрядчик своим ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не заказчик, констатировавший факт сальдирования. Аналогичный вывод вытекает из смысла разъяснений, данных в абзаце четвертом пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве».

В рассматриваемом случае объединение, признав наличие с его стороны отступлений от договора подряда, ухудшивших результат работ, отказалось устранять недостатки, сославшись на банкротство. В связи с этим общество устранило недостатки за свой счет и направило объединению документы, подтверждающие фактически понесенные расходы на устранение недостатков. Каких-либо мотивированных возражений по данным документам объединение не заявило, в том числе не указало на завышение обществом расходов на устранение недостатков.

Поскольку заказчик уменьшил договорную цену на величину своих затрат на устранение недостатков выполненных работ, а подрядчик в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не опроверг возражения заказчика об отсутствии с его стороны задолженности по договору (не опроверг доводы заказчика о превышении его разумных расходов на устранение недостатков над недоплатой, образовавшейся применительно к первоначальной цене договора подряда), оснований для удовлетворения иска не имелось.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества, обжалуемые решение и постановления подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.09.2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.04.2019 по делу № А75-7774/2018 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.С. Корнелюк

судья

С.В. Самуйлов