

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-14783

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2019г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мондьяка Евгения Анатольевича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.11.2018 по делу № А32-36684/2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2019, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019

по иску индивидуального предпринимателя Мондьяк Евгения Анатольевича к акционерному обществу «Газпром газораспределение Краснодар» и акционерному обществу «Крымскрайгаз» о понуждении к заключению договора купли-продажи газопровода

УСТАНОВИЛ:

решением суда первой инстанции от 20.11.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 28.01.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019 судебные акты оставлены без изменения.

Мондьяк Евгений Анатольевич (далее – предприниматель) обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по настоящему делу судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных

жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из отсутствия оснований для понуждения ответчиков к заключению договора купли – продажи объекта газоснабжения в общую долевую собственность. Указание истца на нормы ФЗ «О газоснабжении в РФ», предусматривающие определенные требования к содержанию и эксплуатации объектов газораспределительной системы, которые не являются ограниченными в обороте объектами, не содержат обязанности по приобретению их определенными субъектами, в силу которой возможно было удовлетворение иска.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалоб не подтверждают, оснований для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Мондяка Евгения Анатольевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова