

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 15 августа 2019 года № 305-ЭС18-19688 (2)

г. Москва

Дело № А41-55415/2016

Резолютивная часть определения объявлена 8 августа 2019 года.
Полный текст определения изготовлен 15 августа 2019 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Борисенко Александра Владимировича на определение Арбитражного суда Московской области от 09.04.2018 (судья Денисов А.Э.), постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2018 (судьи Катькина Н.Н., Мизяк В.П. и Терешин А.В.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2019 (судьи Федулова Л.В., Холодкова Ю.Е. и Короткова Е.Н.) по делу № А41-55415/2016 о несостоятельности (банкротстве) Быковского Гелия Владимировича (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

Борисенко А.В. – Барышников И.С. по доверенности от 19.01.2019;

финансового управляющего имуществом должника Пронюшкина Дмитрия Юрьевича – Касумов Э.Ф. по доверенности от 21.08.2018;

должника – Плотников А.Р. по доверенности от 23.04.2018;

акционерного общества «Риетуму Банка» (далее – банк) – Осипян В.А. по доверенности от 15.01.2019.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей лиц, участвующих в деле,

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника Борисенко А.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о включении своего требования в размере 8 042 000 руб. в реестр требований кредиторов должника.

Определением суда первой инстанции от 09.04.2018, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 08.08.2018 и округа от 28.01.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Борисенко А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2019 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу банк просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители Борисенко А.В. и должника поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители финансового управляющего и банка возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 12.10.2014 между Быковским Г.В. (продавцом) и Борисенко А.В. (покупателем) заключен предварительный договор, по условиям которого стороны договорились о подготовке и заключении в последующем договора купли-продажи жилого дома с земельным участком, расположенных по адресу: Московская область, Одинцовский район, с. Усово, ПКИЗЖ «КОНУС», № 19/20.

Согласно пункту 2.1 предварительного договора стоимость дома и земельных участков составляет 5 600 000 долларов США. При этом в пункте 2.2.1 договора стороны согласовали, что в течение 10 рабочих дней со дня подписания договора покупатель обязуется уплатить продавцу сумму в рублях, эквивалентную 100 000 долларов США по курсу ЦБ РФ на день оплаты.

Борисенко А.В. представил в материалы дела расписку от 12.10.2014, в которой указано на получение Быковским Г.В. от него денежных средств в сумме 4 021 000 руб., что эквивалентно 100 000 долларов США.

Впоследствии основной договор заключен не был.

Полагая, что основной договор не заключен по вине продавца, а внесенные в качестве предоплаты денежные средства являлись задатком, Борисенко А.В. в рамках дела о банкротстве Быковского Г.В. обратился с заявлением о включении в реестр денежного требования в двойном размере от переданной продавцу суммы.

Разрешая спор, суд первой инстанции сослался на проведенную по делу судебную экспертизу, по результатам которой эксперт сделал выводы, что дата, указанная в расписке от 12.10.2014, не соответствует дате изготовления данного документа, в связи с чем расписка не может являться достаточным доказательством, подтверждающим передачу денежных средств.

Соглашаясь с выводом об отсутствии оснований для включения требований в реестр, суды апелляционной инстанции и округа сослались на положения статей 309, 310, 429 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 16, 71, 100, 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с учетом разъяснений пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35) и исходили из того, что в соответствии со справками по форме 2-НДФЛ о доходах за 2012 - 2014 годы совокупная сумма дохода Борисенко А.В. в указанный период составила 21 796 475,83 руб. Из этого судами сделан вывод, что Борисенко А.В. не имел достаточных денежных средств на приобретение недвижимого имущества по цене 5 600 000 долларов США, что, в свою очередь, фактически свидетельствует об отсутствии реального характера отношений по купле-продаже между сторонами.

Между тем судами не учтено следующее.

По смыслу статей 16, 71, 100 Закона о банкротстве с учетом разъяснений пункта 26 постановления № 35 и сформировавшейся судебной практики кредитор, заявляющий о включении своего требования в реестр, должен ясно и убедительно подтвердить реальность долга, то есть его наличие и размер. При этом он должен обосновать существование именно той задолженности, включить в реестр которую он просит суд.

Сделав вывод об отсутствии у заявителя источника средств для оплаты договора купли-продажи в целом, суды фактически подменили предмет доказывания по спору, обязав кредитора доказывать наличие у него 5,6 млн. долларов США вместо 100 000 долларов США. Однако

обстоятельства наличия или отсутствия у Борисенко А.В. средств для исполнения основного договора (который в итоге не был заключен сторонами) не имели правового значения для правильного разрешения спора. Подлежащим выяснению обстоятельством являлся факт передачи или непередачи должнику именно 100 000 долларов США. В связи с этим возложение на кредитора, внесшего предоплату, обязанности по доказыванию «будущих» фактов (где бы он взял необходимые суммы, если бы основной договор был заключен) являлось неправомерным.

В подтверждение реальности долга Борисенко А.В. помимо расписки ссылался также на ряд согласующихся между собой косвенных доказательств. Так, он указывал, что на следующий день после заключения предварительного договора от 12.10.2014 должником было направлено в адрес банка (мажоритарного кредитора по настоящему делу) электронное письмо с вложением скан-копии этого договора, что, в свою очередь, заведомо исключает проставление на документах даты, предшествовавшей дню их изготовления. Кроме того, спустя непродолжительный период времени после подписания предварительного договора супруга должника 07.11.2014 перечислила в пользу банка 100 000 долларов США в счет погашения кредита, что подтверждает факт распоряжения должником полученными от Борисенко А.В. деньгами.

Однако суды названным доводам и подтверждающим их доказательствам в нарушение положений статей 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правовой оценки не дали. Вместо этого суды ограничились лишь ссылкой на экспертное заключение, по результатам которого эксперт пришел к выводу как о невозможности определения давности исследуемого документа, так и о несоответствии даты подписания документа дню его составления. Вместе с тем, такие выводы сами по себе с учетом иных представленных кредитором доказательств не исключали передачи денежных средств должнику. Суды не привели мотивы, по которым отвергли доказательства, представленные заявителем в обоснование своей позиции. При этом сам должник получение от Борисенко А.В. денежных средств не отрицал.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Борисенко А.В. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и проверить реальность передачи денег должнику в счет предоплаты по договору от 12.10.2014 или по иным основаниям. Если суд придет к выводу о наличии задолженности, ему необходимо принять во внимание следующее. Борисенко А.В. заявлял о включении в реестр переданной суммы в двойном размере, так как полагал, что договор не заключен по вине продавца, а переданные средства являлись задатком. В то же время представитель должника в судебном заседании настаивал на том, что указанная сумма является авансом. Согласно пункту 5.2 предварительного договора (т. 1, л.д. 9) денежные средства, переданные в качестве первого платежа, признаются задатком после осуществления второго платежа по договору (пункт 2.2.2). Таким образом, суду необходимо проверить, приобрели ли денежные средства статус задатка, и если да, то установить, по чьей вине не был заключен основной договор (статья 381 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Московской области от 09.04.2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2019 по делу № А41-55415/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

С.В. Самуйлов