

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС17-21032(2, 3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 августа 2019 года

Резолютивная часть объявлена 29.07.2019.

Полный текст изготовлен 05.08.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – банк) и общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Хуторок» (далее – агрофирма) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.01.2019 (судьи Гиданкина А.В., Денека И.М., Калашникова М.Г.) по делу № А32-37685/2015 Арбитражного суда Краснодарского края.

В судебном заседании приняли участие представители:

банка – Бычков А.А., Мищенко К.Г.;

Озеровой Татьяны Николаевны – Кунаева И.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Озеровой Т.Н. (далее – должник) агрофирма обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с

заявлением о замене в третьей очереди реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) кредитора – банка на его правопреемника – агрофирму.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.09.2018, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2018, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.01.2019 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, банк и агрофирма просят отменить принятое по обособленному спору постановление суда округа и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2019 кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители банка поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах, представитель должника возражал против их удовлетворения по мотивам, изложенным в отзыве.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и отзыве на них, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.05.2016 в третью очередь реестра включены требования банка в размере 127 500 000 руб. основного долга, 39 507 534 руб. 30 коп. процентов за пользование кредитом, 42 500 рублей комиссии, 3 325 443 руб. 13 коп. пеней.

Определением того же суда от 05.05.2017 процедура реализации имущества должника завершена, Озеровой Т.Н. отказано в применении правила об освобождении от исполнения обязательств.

Вступившим в законную силу постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2017 определение суда от 05.05.2017 в обжалуемой части отменено, должник освобожден от исполнения требований кредиторов.

Впоследствии между банком и агрофирмой заключен договор уступки требования (цессии) от 24.01.2018 № 180300/0027-45 (в редакции дополнительного соглашения от 30.03.2018), по условиям которого банк уступил агрофирме право требования к должнику в полном объеме. Обязательство по оплате стоимости уступленных прав (требований) агрофирмой исполнено.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения агрофирмы в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявление агрофирмы, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации и установили наличие основания для осуществления процессуальной замены. При этом судом апелляционной инстанции отклонен довод Озеровой Т.Н. о нарушении ее прав и законных интересов в результате произведенной замены в реестре.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и отказывая в удовлетворении заявления, суд округа, ссылаясь на пункт 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из того, что материальное правопреемство в гражданско-правовом отношении не возникло, поскольку банк передал агрофирме требование, от исполнения которого Озерова Т.Н. освобождена.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Действительно, закрепленное в статье 213.28 Закона о банкротстве правило об освобождении гражданина от исполнения требований кредиторов (долгов) по итогам процедуры банкротства, является, по сути, экстраординарным способом прекращения обязательств несостоятельного физического лица, отвечающего критериям добросовестности.

Вместе с тем названной нормой предусмотрены случаи, при которых списание задолженности гражданина - банкрота не допускается. Обстоятельства, препятствующие должнику освободиться от имеющихся обязательств (пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве) могут быть установлены и после завершения реализации имущества должника.

Так, в случае выявления фактов сокрытия гражданином - должником имущества или незаконной передачи имущества третьим лицам по заявлению конкурсного кредитора, уполномоченного органа или финансового управляющего определение суда о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам с возобновлением производства по делу о банкротстве должника. Такое заявление может быть подано указанными лицами в порядке и сроки, предусмотренные статьей 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Реализация конкурсным кредитором указанного права непосредственно связана с наличием у него процессуального статуса как такового, при этом завершение процедуры банкротства гражданина не является препятствием для разрешения вопроса о правопреемстве по требованию, от исполнения которого должник освобожден.

В ходе рассмотрения настоящего спора агрофирма ссылалась на недобросовестное поведение должника, выражающееся в сокрытии имущества (дебиторской задолженности), за счет которого могли быть удовлетворены требования кредиторов.

Таким образом, суд первой инстанции, с выводом которого согласился апелляционный суд, оценив представленные доказательства, правомерно

произвел процессуальную замену банка на агрофирму по заявлению последней, оснований для отмены состоявшихся судебных актов у суда округа не имелось.

В связи с существенными нарушениями судом округа норм права, обжалуемый судебный акт на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.01.2019 по делу № А32-37685/2015 Арбитражного суда Краснодарского края отменить.

Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.09.2018 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2018 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

И.В. Разумов

С.В. Самуйлов