

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-11854

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.07.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (РУДН) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2019 по делу № А40-236878/2018

по заявлению федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» о признании незаконным и отмене постановления Инспекции Федеральной налоговой службы № 28 по городу Москве от 20.09.2018 № 772820180912061901 о привлечении к административной ответственности по части 6.1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 5000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество просит указанные судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил установленный административным органом факт нарушения учреждением установленных сроков представления подтверждающих документов (от 07.09.2017 № 07096650/07.09.2017 на сумму 4900, 00 долларов США) при осуществлении валютной операции на 4 дня.

Частью 6.1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение установленных сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям, подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций или сроков представления отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории

Российской Федерации и (или) подтверждающих банковских документов не более чем на десять дней.

Оценив представленные доказательства и установив факт нарушения валютного законодательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях учреждения состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6.1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что действующей в настоящий момент Инструкцией Банка России от 16.08.2017 № 181-И (так же как и Инструкцией Банка России от 04.06.2012 № 138-И, действующей на момент совершения учреждением правонарушения) установлена обязанность резидента по представлению в уполномоченный банк документов, связанных с проведением операции по зачислению иностранной валюты на транзитный валютный счет, в срок не позднее пятнадцати рабочих дней после даты зачисления иностранной валюты. Факт несвоевременного представления документов установлен судами.

Суды признали наличие вины учреждения в совершении вмененного правонарушения, указав на то, что им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению норм в области валютного регулирования, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, при этом не представлено доказательств объективной невозможности выполнения нарушенных правил и норм.

Несогласие учреждения с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов