

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-11701

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу мэрии города Новосибирска (г. Новосибирск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27.09.2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2018 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.04.2019 по делу № А45-19410/2018,

у с т а н о в и л:

Первый заместитель прокурора Новосибирской области в интересах муниципального образования «Город Новосибирск» обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к мэрии города Новосибирска (далее - Мэрия), обществу с ограниченной ответственностью «Альфа» (далее - Общество) о признании недействительными (ничтожными) договоров от 05.09.2016 № 125662а и от 22.06.2017 № 128854а аренды земельного участка, заключенных между Мэрией и Обществом; применении последствий недействительности сделки в виде obligations Общества возвратить земельный участок с кадастровым номером 54:35:033050:718.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области.

Арбитражный суд Новосибирской области решением от 27.09.2018, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 28.12.2018 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.04.2019, удовлетворил иск.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мэрия, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в иске.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Мэрии на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 166, 167, 168, 421, 422, 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 39.6, 39.8 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ), пунктом 3 статьи 34 Федерального закона от 23.06.2014 № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», разъяснениями, приведенными в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу об обоснованности иска прокурора.

Суды исходили из следующего: срок действия заключенного с Обществом договора от 22.04.2013 аренды публичного земельного истек 22.04.2016; в силу статьи 39.6 ЗК РФ заключение нового договора аренды этого участка возможно только по результатам торгов, так как на спорном земельном участке отсутствуют принадлежащие Обществу объекты недвижимости и у последнего не имеется приоритетного права на заключение договора аренды на новый срок; предоставление Обществу земельного участка в аренду без торгов неправомерно поставило его в преимущественное положение перед иными возможными претендентами на получение этого участка в аренду, повлекло нарушение их прав и законных интересов, а также нарушение публичных интересов.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать мэрии города Новосибирска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева