

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 305-ЭС18-18294

г. Москва

Дело № А40-71362/2017

11 июля 2019 г.

резолютивная часть определения объявлена 08.07.2019
полный текст определения изготовлен 11.07.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МИНК» на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2018 (судья Игнатова Е.С.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 (судьи Маслов А.С., Порывкин П.А., Шведко О.И.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2018 (судьи Холодкова Ю.Е., Каменецкий Д.В., Тарасов Н.Н.) по делу № А40-71362/2017.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «МИНК» – Чудакова Н.М. (по доверенности от 01.07.2019), Чудаков С.Л. (по доверенности от 01.07.2019);

конкурсного управляющего акционерным обществом «Коммерческий банк «РОСЭНЕРГОБАНК» (государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов») – Ефремов И.А. (по доверенности от 05.06.2018), Толмачев М.М. (по доверенности от 16.11.2018).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «МИНК», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей конкурсного управляющего акционерным обществом «Коммерческий банк «РОСЭНЕРГОБАНК», просивших изменить

обжалуемые судебные акты, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Коммерческий банк «РОСЭНЕРГОБАНК» (далее – банк, должник) его конкурсный управляющий – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство) – обратился в суд с заявлением о признании недействительными трех банковских операций по выдаче обществу с ограниченной ответственностью «МИНК» (далее – общество) наличных денежных средств со счета № 40702810900090000496, открытого в банке, через кассу банка, а именно, операций:

- от 28.03.2017 по выдаче 808 500 рублей;
- от 28.03.2017 по выдаче 810 000 рублей;
- от 30.03.2017 по выдаче 5 600 000 рублей.

Агентство просило применить последствия недействительности этих операций, взыскав в конкурсную массу полученные обществом суммы, а также взыскать с общества проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на полученные суммы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2018 заявление агентства удовлетворено в части: признаны недействительными спорные банковские операции от 28.03.2017 и от 30.03.2017 на общую сумму 7 218 500 рублей, применены последствия их недействительности в виде взыскания с общества в пользу банка 7 218 500 рублей и восстановления обязательств банка перед обществом по договору банковского счета на ту же сумму.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 определение суда первой инстанции отменено в части отказа во взыскании с общества процентов за пользование чужими денежными средствами, с общества дополнительно взысканы проценты, подлежащие начислению со дня вступления в законную силу постановления суда апелляционной инстанции до дня фактического возврата полученных сумм.

Арбитражный суд Московского округа постановлением 26.12.2018 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит названные судебные акты отменить.

В отзыве на кассационную жалобу агентство просит изменить обжалуемые определение и постановления, отказав в удовлетворении требования агентства о применении последствий недействительности операции от 30.03.2017 по выдаче обществу 5 600 000 рублей.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 05.06.2019 кассационная жалоба общества передана на

рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях представителей общества и агентства, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 28.03.2017 и 30.03.2017 оформлены документы о выдаче обществу (клиенту банка по договору банковского счета) через кассу банка денежных средств, находившихся на счете общества, в сумме 808 500 рублей, 810 000 рублей и 5 600 000 рублей.

Приказами Банка России от 10.04.2017 № ОД-942 и от 10.04.2017 № ОД-943 с 10.04.2017 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.

Впоследствии решением Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2017 банк признан несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства, функции конкурсного управляющего возложены на агентство.

В рамках дела о банкротстве агентство оспорило названные операции по выдаче денежных средств, полагая что вследствие их совершения общество получило предпочтительное удовлетворение своего требования, вытекающего из договора банковского счета, по отношению к требованиям иных клиентов должника.

Удовлетворяя заявление агентства о признании недействительными банковских операций от 28.03.2017 и от 30.03.2017 и о применении последствий их недействительности, суды исходили из того, что данные операции совершены менее чем за месяц до назначения временной администрации по управлению банком, то есть в пределах периода, установленного пунктом 2 статьи 61.3, пунктом 3 статьи 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), распоряжения общества о выдаче денежных средств исполнены в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов. В отсутствие спорных банковских операций, прекративших обязательство банка по возврату 7 218 500 рублей, находившихся на счете общества, требование общества на эту сумму могло быть удовлетворено в рамках процедуры банкротства только с соблюдением правил очередности и пропорциональности (пункт 4 статьи 134, пункт 3 статьи 142 Закона о банкротстве). Суды пришли к выводам о том, что агентством доказан факт предпочтительного удовлетворения требования общества по отношению к требованиям иных кредиторов банка, а операции от 28.03.2017 и от 30.03.2017 не могут быть отнесены к числу совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности банка.

При этом суд округа отклонил довод общества о наличии взаимоисключающих выводов в судебных актах арбитражных судов и судов общей юрисдикции (в определении суда первой инстанции, постановлении суда

апелляционной инстанции по настоящему делу и в решениях Басманного районного суда города Москвы от 18.12.2017 по делу № 2-4468/17, от 29.01.2018 по делу № 2-242/18), сославшись на то, что решения суда общей юрисдикции вступили в законную силу после принятия определения арбитражным судом первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в определении должны быть указаны мотивы, по которым арбитражный суд принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты.

В силу приведенной нормы арбитражным судам надлежало оценить возражения общества относительно противоречивой позиции агентства по вопросу о реальности получения 5 600 000 рублей через кассу банка.

Так, в рамках настоящего дела агентство в обоснование своего требования указало на то, что денежные средства в указанной сумме были реально получены обществом, при этом имело место предпочтительное удовлетворение требования данного клиента о возврате остатка на счете.

Однако в суде общей юрисдикции при рассмотрении дел № 2-4468/17 и № 2-242/18 по искам Игрунова М.М., Игруновой Л.Н., Чудакова С.Л. и Чудаковой Н.М., предъявленным ими к агентству, отказавшему в выплате упомянутым гражданам страхового возмещения, агентство занимало иную позицию и доказывало, что кассовая операция на сумму 5 600 000 рублей носила технический характер, фактически выдача средств обществу не производилась, одновременно с данной операцией были оформлены другие технические операции – о внесении в кассу банка тех же 5 600 000 рублей четырьмя физическими лицами, связанными с обществом, во вклады (по 1 400 000 рублей (предельная сумма страхового возмещения) каждым). Истинной целью совершения совокупности названных технических операций являлось искусственное создание остатка на счетах физических лиц вместо остатка на счете юридического лица для последующего получения страховой выплаты. Басманный районный суд города Москвы признал доводы агентства обоснованными и подтвержденными документально, в связи с чем отказал в удовлетворении исков граждан.

Решения были приняты Басманным районным судом города Москвы 18.12.2017 и 29.01.2018, то есть до вынесения Арбитражным судом города Москвы определения от 04.06.2018 о признании банковской операции недействительной. Они вступили в законную силу 18.06.2018 и 04.06.2018 – до рассмотрения Девятым арбитражным апелляционным судом апелляционной жалобы на определение суда первой инстанции от 04.06.2018.

Суд первой инстанции реальность операции по получению обществом 5 600 000 рублей не проверил, несмотря на то, что это входило в предмет доказывания по спору о признании банковской операции недействительной и применении последствий ее недействительности. Суды апелляционной инстанции и округа не привели мотивы, по которым они не согласились с выводами, изложенными во вступивших к тому времени в законную силу

решениях Басманного районного суда города Москвы, имеющих преюдициальное значение для участвующих в обособленном споре лиц.

В настоящее время агентство в отзыве на кассационную жалобу признает притворный характер операции по выдаче обществу 5 600 000 рублей из кассы банка. Соответствующие обстоятельства были установлены судом общей юрисдикции и не опровергнуты арбитражными судами.

При таких обстоятельствах данная банковская операция является ничтожной в силу статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации как притворная. Фактически техническими операциями по получению 5 600 000 рублей из кассы банка и по внесению их через ту же кассу на счета физических лиц оформлена уступка обществом требования о возврате банком, находящимся в ситуации объективного банкротства, остатка средств на расчетном счете организации четырем физическим лицам (статья 382 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку обществом не были получены какие-либо денежные средства, а требование к банку оно уступило физическим лицам, у судов не имелось оснований ни для взыскания с общества 5 600 000 рублей, ни для восстановления обязательств банка перед обществом на эту сумму. Ввиду неправомерности основного требования о возврате 5 600 000 рублей не подлежало удовлетворению и дополнительное требование о выплате обществом процентов, начисляемых на указанную сумму.

Допущенные судами нарушения норм права в части, касающейся операции по выдаче 5 600 000 рублей, являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества, в связи с чем определение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить в части на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняв новый судный акт об отказе в удовлетворении требований агентства о применении последствий недействительности банковской операции по выдаче обществу 5 600 000 рублей и о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на эту сумму.

В остальной части обжалуемые судебные акты являются законными и отмене не подлежат. Общество не оспаривает фактическое получение им 808 500 рублей и 810 000 рублей по операциям от 28.03.2017. Предпочтительность удовлетворения требования общества о возврате остатка на расчетном счете в данной части установлена судами первой и апелляционной инстанций путем оценки представленных в материалы дела доказательств, произведенной с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы общества о нарушении судом первой инстанции процессуальных правил об извещении были предметом проверки окружного суда и получили надлежащую правовую оценку, с которой коллегия судей соглашается.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2018 по делу № А40-71362/2017 отменить в части применения последствий недействительности банковской операции по выдаче 30.03.2017 обществу с ограниченной ответственностью «МИНК» 5 600 000 рублей и взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на эту сумму.

В отмененной части в удовлетворении заявления конкурсного управляющего акционерным обществом «Коммерческий банк «РОСЭНЕРГОБАНК» отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Е.С. Корнелюк