

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-10124

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.06.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русская Техническая Компания-Электро-М» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2018 по делу № А40-148457/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2019 по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Русская Техническая Компания-Электро-М» (Московская обл., г. Павловский Посад, далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управление производственно-технической комплектации» (г. Москва) о взыскании текущих платежей (5% от стоимости изделий по договору поставки № РМ 12 036 от 20.04.2012) в размере 1 536 089 руб. 41 коп; о взыскании договорной неустойки, рассчитанной на дату вынесения судом решения по делу, исходя из расчета 1 575, 99 руб. за каждый день просрочки, начиная с даты 28.12.2017, но не более 10% от неоплаченной оплаты долга.

Решением суда первой инстанции от 15.10.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2019, в удовлетворении требований в части взыскания договорной неустойки отказано; по требованию о взыскании текущих платежей производство по делу прекращено.

Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Прекращая производство по требованию общества о взыскании текущих платежей, суд первой инстанции руководствовался пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из тождественности предмета и оснований иска по настоящему делу и делу А40-181485/16, в рамках которого установлено, что у покупателя не наступила обязанность по уплате спорной суммы ввиду несоблюдения условий заключенного сторонами договора поставки об обстоятельствах, порождающих обязанность произвести оплату.

При таких обстоятельствах суд признал требования истца о взыскании с ответчика договорной неустойки не подлежащими удовлетворению.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции, признав их мотивированными и обоснованными по праву.

Доводы жалобы об изменении оснований иска в связи с введением в отношении должника процедуры банкротства и наступлении срока исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств получили оценку судов со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела и были мотивированно отклонены.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доводы заявителя не опровергают правильность выводов судов и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Русская Техническая Компания-Электро-М» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.