

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 13 июня 2019 года № 307-ЭС19-358

г. Москва

Дело № А05-3506/2016

Резолютивная часть определения объявлена 6 июня 2019 года.
Полный текст определения изготовлен 13 июня 2019 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Попова Романа Александровича на определение Архангельской области от 21.05.2018 (судья Чиркова Т.Н.), постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2018 (судьи Шумилова Л.Ф., Писарева О.Г. и Чапаев И.А.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2018 (судьи Мирошниченко В.В., Бычкова Е.Н. и Тарасюк И.М.) по делу № А05-3506/2016 о несостоятельности (банкротстве) Попова Р.А. (далее – должник).

В судебном заседании принял участие представитель Попова Р.А. – Дьяконова Н.А. по доверенности от 28.05.2019.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителя заявителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

финансовый управляющий имуществом должника Поляруш Игорь Степанович обратился в арбитражный суд с заявлением об

утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника, находящегося в залоге (далее – Положение о продаже) – квартиры, расположенной по адресу: г. Архангельск, пер. Широкий, д. 5, кв. 2, площадью 228,1 кв.м с кадастровым номером 29:22:022535:42.

Для совместного рассмотрения с названным заявлением принято требование должника об исключении из конкурсной массы указанной квартиры.

Определением суда первой инстанции от 21.05.2018, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 17.08.2018 и округа от 19.11.2018, отказано в удовлетворении ходатайства об исключении квартиры из конкурсной массы. Утверждено Положение о продаже, предусматривающее начальную продажную цену квартиры в размере 16 891 000 руб.

Попов Р.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу финансовый управляющий Поляруш И.С. и уполномоченный орган просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель Попова Р.А. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Иные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей не обеспечили, что не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав представителя заявителя жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением суда первой инстанции от 16.02.2017 Попов Р.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества введена процедура реализации.

Вступившим в законную силу определением от 31.10.2017 признаны обоснованными вытекающие из договора займа требования Чаурова И.А. и Чауровой Н.В. в размере 7 777 957,37 руб. как обеспеченные залогом спорной квартиры. Данные требования признаны подлежащими удовлетворению преимущественно из суммы,

вырученной от продажи предмета залога и оставшейся после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Финансовый управляющий обратился в суд ходатайством об утверждении Положения о продаже. Должник, ссылаясь на то, что квартира является единственным пригодным для проживания помещением, обратился в суд с ходатайством об исключении ее из конкурсной массы.

Разрешая спор, суды сослались на положения статей 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 50, статьи 78 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» и пришли к выводу, что квартира, находящаяся в ипотеке, даже будучи единственным жильем, не может быть исключена из конкурсной массы должника и, следовательно, подлежит реализации в деле о его банкротстве.

При таких условиях суды отказали в удовлетворении ходатайства должника об исключении квартиры из конкурсной массы и утвердили Положение о продаже.

Действительно, наличие у квартиры свойств единственного пригодного для постоянного проживания помещения не влечет ее исключение из конкурсной массы, если она является предметом действующей ипотеки.

Между тем, как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», если кредитор по требованию, обеспеченному залогом единственного пригодного для постоянного проживания должника и членов его семьи жилого помещения, не предъявил это требование должнику в рамках дела о банкротстве либо обратился за установлением статуса залогового кредитора с пропуском срока, определенного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, и судом было отказано в восстановлении пропущенного срока, такой кредитор не вправе рассчитывать на удовлетворение своего требования за счет предмета залога, в том числе посредством обращения взыскания на данное имущество вне рамок дела о банкротстве. В этом случае жилое помещение считается не вошедшим в конкурсную массу в силу пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, право залога на него прекращается после завершения процедуры реализации имущества при условии освобождения должника от дальнейшего исполнения

обязательств (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, статья 352 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Указанные разъяснения направлены на недопущение ситуации, когда вопреки смыслу положений статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение фактически будет реализовываться в целях приоритетного удовлетворения требований по текущим обязательствам и требований незалоговых кредиторов, получивших в силу законодательства о несостоятельности приоритет над опоздавшим залогодержателем.

Как указано выше, требования Чаурова И.А. и Чауровой Н.В. определением от 31.10.2017 включены «за реестр» в связи с пропуском срока, определенного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, и судом было отказано в восстановлении пропущенного срока, а потому на них распространяются названные разъяснения, в связи с чем спорная квартира (если она обладает признаками единственного пригодного для постоянного проживания помещения) должна была считаться не вошедшей в конкурсную массу.

Вместе с тем, разрешая спор, суды ограничились констатацией существования обременения в отношении имущества (что автоматически, по их мнению, влекло возможность обращения на него взыскания), не проверив наличие у квартиры признаков, предусмотренных статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Так, уполномоченный орган ссылаясь на то, что Попов Р.А. живет по иному адресу, а смена места регистрации в органах регистрационного учета была осуществлена им искусственно в преддверии спора в целях создания формальных условий для исключения имущества из конкурсной массы. В то же время уполномоченный орган заявлял, что в спорной квартире продолжает жить бывшая супруга Попова Р.А. с их общими детьми.

Судами названные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, не проверялись и доводам уполномоченного органа правовая оценка не дана.

При таких условиях, поскольку выводы судов о правовых последствиях существования ипотеки являются ошибочными, а признаки единственного пригодного для постоянного проживания жилья у квартиры не проверены, любые суждения относительно наличия оснований для исключения помещения из конкурсной массы или утверждения Положения о его продаже в настоящий момент являются преждевременными.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов должника в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Архангельской области от 21.05.2018, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2018 по делу № А05-3506/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Архангельской области.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Е.С. Корнелюк

судья

С.В. Самуйлов