

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-10383 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июня 2019 года

Резолютивная часть объявлена 30.05.2019.

Полный текст изготовлен 06.06.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Феоктистова Сергея Николаевича (далее – должник) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.04.2018 (судья Герасимова Е.А.), постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2018 (судьи Глазков Е.Г., Зайцева Е.К. и Масенкова И.В.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2018 (судьи Боровая А.А., Кравченко Т.В. и Трохова М.В.) по делу № А56-61896/2016.

В судебном заседании принял участие финансовый управляющий имуществом должника Петренко А.А. (далее – финансовый управляющий).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения финансового управляющего имуществом должника, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника в процедуре реструктуризации его долгов финансовый управляющий обратился в

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительной сделки должника по отчуждению в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сити» (далее – общество) жилого помещения (далее – квартира) по договору купли-продажи.

Определением суда первой инстанции от 16.04.2018, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 12.07.2018 и округа от 28.09.2018, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, финансовый управляющий, ссылаясь на существенные нарушения судом норм права, просит их отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2019 кассационная жалоба финансового управляющего с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании финансовый управляющий поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Иные участвующие в обособленном споре лица явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав присутствующего в судебном заседании финансового управляющего, судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, в порядке обеспечения исполнения кредитных обязательств третьего лица должник заключил с открытым акционерным обществом «Банк «Столичное Кредитное Товарищество» (далее – банк) договор об ипотеке (залоге недвижимого имущества) от 02.05.2012 № КЛ-2012/002-3-1, по условиям которого передал последнему в залог земельный участок.

По договору цессии от 27.02.2014 № 1/2014-Ц банк уступил права требования по кредитному договору, а также по договорам, обеспечивающим его исполнение (в том числе по договору ипотеки), в пользу публичного акционерного общества «Инвестиционная финансовая компания «Союз» (далее – компания).

Компания и должник заключили дополнительное соглашение от 11.06.2014 № 4 к договору ипотеки о передаче компании в залог квартиры.

Компания обратилась в суд общей юрисдикции с иском к должнику и иным лицам о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество. Впоследствии компания по договору цессии от 28.12.2015 уступила обществу права требования, в том числе к должнику.

Определением суда общей юрисдикции от 28.12.2015 по делу № 2-4111/2015 утверждено мировое соглашение, по условиям которого общество обращает взыскание, в том числе на квартиру путем оставления ее за собой по цене 20 740 000 руб. Решением суда общей юрисдикции от 03.10.2016

по делу № 2-3743/2016 квартира освобождена от ареста и наложенных ранее запретов на совершение регистрационных действий.

Переход права собственности на квартиру к обществу подтвержден регистрирующим органом 31.03.2017 (выписка из Единого государственного реестра недвижимости) после возбуждения в отношении должника дела о банкротстве (09.09.2016). Впоследствии спорная квартира отчуждена обществом в пользу третьего лица.

Ссылаясь на статью 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), финансовый управляющий обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в признании сделки недействительной, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что оставление обществом квартиры за собой предусмотрено утвержденным судом мировым соглашением (определение суда по делу № 2-4111/2015), оспаривание которого без обжалования соответствующего судебного акта невозможно.

Суд округа с выводом нижестоящих судов согласился.

Между тем судами не учтено следующее.

Оспаривая действия по исполнению сторонами мирового соглашения, финансовый управляющий ссылался на отчуждение спорного имущества после возбуждения в отношении должника дела о банкротстве без соблюдения установленной Законом о банкротстве очередности удовлетворения требований кредиторов. Доводов о недействительности самого мирового соглашения, утвержденного судом общей юрисдикции, не приводилось.

По соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением взамен исполнения отступного (уплатой денег, передачей имущества и т.п.) (статья 409 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку заключенное между сторонами соглашение предусматривает предоставление в качестве отступного недвижимого имущества (квартиры), право собственности на которое в соответствии с пунктом 2 статьи 223 Гражданского кодекса возникает у приобретателя этого имущества с момента регистрации перехода права, оно считается исполненным только после перехода к кредитору титула собственника недвижимого имущества в установленном законом порядке. Само по себе утверждение судом мирового соглашения в отсутствие регистрации перехода права собственности не влечет наступления правовых последствий, на создание которых была направлена воля сторон при его заключении.

После признания гражданина банкротом и введения процедуры реструктуризации его долгов арбитражный управляющий осуществляет предусмотренные Законом о банкротстве мероприятия в целях удовлетворения требований всех кредиторов должника. При этом кредиторы, предъявившие требования к должнику в рамках дела о банкротстве до регистрации перехода права собственности на отчужденное должником недвижимое имущество, должны находиться в равном положении с кредитором, заключившим

соглашение об отступном. Иной подход противоречит задачам регулирования отношений несостоятельности.

В рассматриваемом случае исполнение мирового соглашения (регистрация перехода права собственности на спорное имущество от должника к обществу) привело, по мнению финансового управляющего, к преимущественному удовлетворению требований общества перед другими кредиторами должника, в связи с чем могло быть оспорено по правилам главы III.1 Закона о банкротстве (подпункт 6 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Приведенные в обоснование заявления доводы финансового управляющего об аффилированности должника по отношению к обществу и о наличии к моменту совершения оспариваемых действий иных требований кредиторов судами не проверены, заявление по существу не рассмотрено.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов финансового управляющего, в связи с чем судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.04.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2018 по делу № А56-61896/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

С.В. Самуйлов