

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 6 июня 2019 года № 307-ЭС19-1984

г. Москва

Дело № А66-7497/2018

Резолютивная часть определения объявлена 3 июня 2019 года.
Полный текст определения изготовлен 6 июня 2019 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Татфондбанк» (далее – банк) в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство) на определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.10.2018 (судья Луцаев С.В.) и 29.11.2018 (судьи Соколова С.В., Алешкевич О.А. и Кудина А.Г.) по делу № А66-7497/2018 Арбитражного суда Тверской области.

В судебном заседании приняли участие представители:

банка в лице агентства – Деев А.А. по доверенности от 26.11.2018, Медведев В.В. и Сенько С.А. по доверенностям от 03.12.2018;

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Завод по производству синтетических моющих средств» (далее – завод) Латыпова Равила Умяровича – Федоров Ю.И. по доверенности от 13.05.2019.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей явившихся в судебное

заседание лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

закрытое акционерное общество «ТСК» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд к заводу с требованием о взыскании 287 411,55 руб. задолженности по договору от 06.11.2017 № 14/ППК и 4374 руб. расходов на уплату государственной пошлины.

Судом первой инстанции 11.05.2018 выдан судебный приказ о взыскании с завода в пользу общества заявленной суммы.

Банк в лице агентства обратился в суд округа с кассационной жалобой на приказ, полагая, что выдача названного приказа нарушает его права как кредитора завода.

Определением суда округа от 23.10.2018, оставленным без изменения определением от 29.11.2018, кассационная жалоба возвращена банку.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.04.2019 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В письменных пояснениях относительно кассационной жалобы общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители банка поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель конкурсного управляющего заводом возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и письменных пояснениях на нее, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Разрешая вопрос о принятии кассационной жалобы к производству и возвращая ее, суд округа сослался на положения статей 42 и 288.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснения пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35) и исходил из того, что у банка отсутствует право на обжалование приказа, так как его требования на момент подачи и рассмотрения кассационной жалобы не были включены в реестр требований кредиторов завода, то есть банк не

обладал статусом конкурсного кредитора. Как отметил суд, банк не представил доказательств того, что обжалуемый судебный приказ принят о его правах и обязанностях, из содержания приказа таких оснований не усматривается, а само по себе наличие у банка заинтересованности в исходе настоящего дела не наделяет его правом на обжалование судебного приказа.

Впоследствии данные выводы были поддержаны коллегией судей округа, рассмотревшей жалобу на определение о возвращении в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Подтвержденное вступившим в законную силу судебным актом требование кредитора, по общему правилу, предоставляет ему возможность инициировать процедуру несостоятельности должника, а также в упрощенном порядке (с точки зрения процесса доказывания) добиться включения в реестр требований кредиторов.

В случае банкротства ответчика такой судебный акт по своей природе объективно противопоставляется интересам иных кредиторов, не участвовавших в рассмотрении дела, поскольку включение подтвержденного судебным актом долга в реестр уменьшает долю удовлетворения требований иных кредиторов, а в случаях, когда истец выступает заявителем по делу о банкротстве – кроме того дает ему право на предложение кандидатуры арбитражного управляющего (пункт 9 статьи 42 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

По этой причине Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации был закреплён механизм защиты прав кредиторов должника, предоставляющий им возможность принять участие в общеисковом процессе и изложить свои доводы при проверке судебного акта о взыскании задолженности (пункт 24 постановления от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35). Согласно буквальному содержанию названного разъяснения конкурсные кредиторы и арбитражный управляющий имеют право оспаривать в установленном порядке судебные акты, подтверждающие наличие и обоснованность требований других кредиторов.

Полагая, что в рассматриваемой ситуации названные разъяснения не применимы и не предоставляют банку полномочие на обжалование приказа, суды отметили, что требования последнего на момент подачи и рассмотрения кассационной жалобы не были включены в реестр требований кредиторов завода, то есть банк не обладал статусом конкурсного кредитора.

Вместе с тем, названный вывод сделан в нарушение единообразия практики применения пункта 24 постановления № 35.

Согласно абзацу четвертому пункта 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права, необходимые для реализации права на заявление возражений, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом.

Названные разъяснения применяются и в отношении полномочий кредиторов, закрепленных пунктом 24 постановления № 35. Следовательно, с момента принятия требования кредитора к рассмотрению судом у этого кредитора возникают права на заявление возражений в отношении требований других лиц (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2019 № 305-ЭС18-19058, определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.08.2018 № 5-КГ18-122), в том числе в рамках иного дела.

На момент подачи кассационной жалобы в суд округа (10.10.2018) банком уже было предъявлено заявление о вступлении в дело о банкротстве завода (27.07.2018), которое определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.08.2018 по делу № А65-19184/2018 принято к производству. Таким образом, в настоящем случае не имелось препятствий (с точки зрения разъяснений пункта 24 постановления № 35) для рассмотрения судом округа по существу кассационной жалобы банка на спорный судебный приказ.

Более того, в отношении дел приказного производства Пленумом Верховного Суда Российской Федерации даны специальные разъяснения относительно прав кредиторов на обжалование судебных приказов. Так, согласно пункту 44 постановления от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» если судебным приказом разрешен вопрос о правах и обязанностях лица, не участвовавшего в приказном производстве, такое лицо (например, конкурсные кредиторы, уполномоченный орган, арбитражный управляющий) вправе обжаловать судебный приказ применительно к части 11 статьи 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В случае, если вынесенный судебный приказ влечет или может повлечь необоснованное увеличение кредиторской задолженности в ущерб конкурсной массе, суд кассационной инстанции отменяет судебный приказ применительно к пункту 4 части 4 статьи 288 названного Кодекса.

Обращаясь в суд округа, банк приводил доводы о наличии подобных оснований для отмены приказа. Он отмечал, что является

кредитором завода на сумму более 4 млрд. руб., а судебный приказ на 287 тыс. руб. в рамках настоящего дела выдан на основании ничтожной сделки и недостоверных доказательств. Между заводом и обществом отсутствуют реальные хозяйственные отношения, в связи с чем не имеется и задолженности, которая могла бы быть подтверждена судебным приказом. По мнению банка, цель получения судебного приказа состояла в желании опередить заявление банка о банкротстве завода для введения контролируемой процедуры банкротства ликвидируемого должника, стороны намеревались лишить банк прав первого заявителя по делу о банкротстве, в том числе возможности влиять на выбор кандидатуры конкурсного управляющего.

Однако возвратив кассационную жалобу, суд округа был лишен возможности проверить обоснованность и убедительность приведенных банком доводов в пользу отмены приказа, что нарушает права и законные интересы последнего. Занятый судом округа подход фактически исключает возможность конкуренции нескольких заявителей по делу о банкротстве между собой, блокирует право последующего заявителя реально возражать против обоснованности заявления первого кредитора о банкротстве должника.

В связи с тем, что судом округа допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кредиторов должника, обжалуемые определения на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела в суд округа для решения вопроса о принятии к рассмотрению кассационной жалобы банка.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.10.2018 и 29.11.2018 по делу № А66-7497/2018 Арбитражного суда Тверской области отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Северо-Западного округа для решения вопроса о принятии к рассмотрению кассационной жалобы публичного акционерного общества «Татфондбанк».

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Е.С. Корнелюк

судья

С.В. Самуйлов