

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-7285

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июня 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 27 мая 2019 г.

Определение изготовлено в полном объеме 3 июня 2019 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Анилиониса Гитаса Повило на постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2018 (судьи Закутская С.А., Федулова Л.В., Каменецкий Д.В.)

по делу № А40-56428/2012 о банкротстве открытого акционерного общества "МИ-БАНК" (далее – банк).

В заседании приняли участие представители:

Анилиониса Г.П. – Попов А.А.;

государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее – агентство) – Батыров Р.А., Мешков В.И.;

Дорошенко Людмилы Александровны – Захарова Н.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 12.04.2019 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2012 по делу № А40-56428/2012 банк признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утверждено агентство.

Агентство обратилось в арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании в пользу банка с Кудрявцева Михаила Александровича

(председателя правления банка) и Анилиониса Г.П. (председателя совета директоров банка) убытков, причиненных в результате заключения различных сделок банка со своими контрагентами.

Определением от 02.12.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 18.02.2016, иск удовлетворен частично, убытки взысканы с Кудрявцева М.А.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2016 названные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела суд первой инстанции определением от 23.11.2016 в удовлетворении заявления отказал.

Постановлением апелляционного суда от 23.03.2017 определение от 23.11.2016 отменено, в пользу банка взысканы убытки с Кудрявцева М.А. в размере 389 403 000 руб., а также солидарно с Анилионисом Г.П. – 60 450 359,06 руб.

Постановлением суда округа от 13.06.2017 постановление апелляционного суда от 23.03.2017 отменено, определение суда первой инстанции от 23.11.2016 оставлено в силе.

Анилионис Г.П. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с агентства 1 425 885 руб. судебных расходов на оплату оказанных ему юридических услуг, связанных с рассмотрением указанного спора. Анилионис Г.П. указал, что услуги оплачены заемными денежными средствами в размере 831 225 руб., которые по его распоряжению займодавцы (общество с ограниченной ответственностью "Макариос и компания" и Дорошенко Л.А.) перевели на счет консультанта.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2018, заявление Анилиониса Г.П. удовлетворено частично, с банка в его пользу взыскано 500 000 руб. В удовлетворении остальной части отказано.

Суды исходили из того, что во исполнение соглашения от 01.09.2010 коллегия адвокатов "Тарло и партнеры" (консультант) оказала Анилионису Г.П. (клиенту) юридическую помощь на общую сумму 1 425 885 руб., что подтверждалось отчетами о выполнении консультантом обязательств и актами сдачи-приема работ.

Для оплаты юридических услуг общество "Макариос и компания" и Дорошенко Л.А. предоставили Анилионису Г.П. займы, которые по взаимной договоренности сторон должны были перечисляться непосредственно коллегии адвокатов "Тарло и партнеры" с назначением платежа: "оплата за Анилиониса Г.П. по соглашению об оказании квалифицированной юридической помощи от 01.09.2010".

На основании выставленных счетов и в соответствии с условиями договоров займа общество "Макариос и компания" и Дорошенко Л.А. перечислили консультанту 381 225 руб. и 450 000 руб. соответственно.

Учитывая специфику рассматриваемого дела, количество эпизодов в нем, качество проработки аргументов, количество судебных заседаний и подготовленных процессуальных документов, суды пришли к выводу, что заявленная сумма расходов является завышенной и подлежит частичному удовлетворению в разумном размере, составившем для обстоятельств данного дела 500 000 руб.

Суд округа постановлением от 27.11.2018 названные судебные акты отменил, в удовлетворении заявления отказал исходя из того, что требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению при условии фактически понесенных заявителем затрат. Судебные расходы, оплаченные за заявителя третьим лицом, могут быть взысканы в пользу заявителя, если третье лицо, осуществляя такой платеж, являлось должником заявителя по каким-либо обязательствам и тем самым исполняло свое обязательство перед последним. В данном случае договоры займа и платежные поручения не подтверждали несение расходов заявителем, а возможность несения указанных расходов Анилионисом Г.П. в будущем в порядке расчетов с займодавцами выходит за рамки рассматриваемого дела и на предмет заявленных требований не влияет, так как нет доказательств того, что лица, оплатившие юридические услуги, на момент обращения заявителя в суд являлись должником Анилиониса Г.П.

Позиция окружного суда основывалась помимо прочего на пункте 5 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил постановление суда округа от 09.11.2018 отменить. Его доводы сводились к тому, что в спорных договорах оговорен порядок предоставления займов путем перечисления денежных средств третьему лицу, названному заемщиком. Данный порядок не противоречит принципу свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ) и подтверждает факт несения судебных издержек лично Анилионисом Г.П. Заявитель отметил, что в результате принятия оспариваемого постановления суда округа он необоснованно лишился возможности компенсации значительных судебных расходов при том, что его обязательство по возврату суммы займа сохранилось.

Агентство в отзыве просило судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители Анилиониса Г.П. и Дорошенко Л.А. (цессионарий по договору с Анилионисом Г.П. в отношении заявленных требований) поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе; представители агентства настаивали на законности постановления окружного суда.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Гарантированная частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации судебная защита прав и свобод каждого включает, в частности, правовой механизм восстановления имущественной массы лица, право которого было нарушено, на его затраты, связанные с судебной защитой.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 11.07.2017 № 20-П, признание права на присуждение судебных расходов за лицом (стороной), в пользу которого состоялось судебное решение, соответствует принципу полноты судебной защиты, поскольку призвано возполнить лицу, чьи права нарушены, вновь возникшие и не обусловленные деятельностью самого этого лица потери, которые оно должно было понести для восстановления своих прав в связи с необходимостью совершения действий, сопряженных с возбуждением судебного разбирательства и участием в нем.

Принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", далее – постановление № 1).

В соответствии пунктами 1, 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

К судебным издержкам относятся расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. В судебные издержки, в частности, включаются расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) (статья 6 АПК РФ).

Согласно пункту 10 постановления № 1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Как правило, факт несения судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителей, подтверждается совокупностью таких доказательств, как соглашение сторон об оказании юридических услуг; документ, фиксирующий факт выполнения услуг; документ, подтверждающий факт передачи заказчиком денежных средств исполнителю услуг.

Заказчик не лишен правовой возможности использовать для оплаты юридических услуг заемные средства. При этом в силу пункта 1 статьи 807 ГК РФ денежные средства, переданные займодавцем заемщику, переходят в собственность последнего.

Если за счет заемных денежных средств заказчик исполнил свое обязательство перед лицом, оказавшим ему юридические услуги в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, то оснований полагать, что его имущественная масса не уменьшилась, не имеется. Как следствие, нет законных оснований для отказа в восстановлении его имущественной массы посредством применения правил возмещения судебных расходов.

Не меняет положение дел факт перечисления денежных средств займодавцем по указанию заемщика непосредственно исполнителю юридических услуг, поскольку в силу пункта 5 статьи 807 ГК РФ сумма займа, переданная займодавцем указанному заемщиком третьему лицу, считается переданной заемщику.

Следовательно, перечисление по указанию заемщика обществом "Макариос и компания" и Дорошенко Л.А. денежных средств, предоставленных в заем Анилионису Г.П., на счет коллегии адвокатов "Тарло и партнеры", является платой самого Анилиониса Г.П. за оказанные ему этой коллегией адвокатов юридические услуги. В момент получения третьим лицом (коллекцией адвокатов "Тарло и партнеры") платежа по существу произошла передача денежных средств от займодавцев заемщику и одновременно с этим от заемщика – исполнителю юридических услуг. Таким образом, оплата юридических услуг является расходами Анилиониса Г.П., компенсируемыми ему по правилам возмещения судебных расходов за счет стороны спора, не в пользу которой состоялся судебный акт.

Вывод окружного суда об обратном сделан без учета пункта 5 статьи 807 ГК РФ.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ постановление от 27.11.2018 подлежит отмене с оставлением в силе определения от 20.04.2018 и постановления от 16.07.2018.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2018 по делу № А40-56428/2012 отменить, определение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2018 по тому же делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Капкаев Д.В.

Судья

Корнелюк Е.С.