

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС18-25689

г. Москва

Дело № А12-34930/2017

30 мая 2019 г.

резолютивная часть определения объявлена 23.05.2019

полный текст определения изготовлен 30.05.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ВТБ» на определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2018 (судьи Самохвалова А.Ю., Акимова М.А. и Грабко О.В.) и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2018 (судьи Иванова А.Г., Герасимова Е.П. и Минеева А.А.) по делу № А12-34930/2017 Арбитражного суда Волгоградской области.

В судебном заседании приняли участие финансовый управляющий Рассказов Михаил Вадимович, а также представители:

Бен - Эл Мераби Исаковича – Черников Д.А. (по доверенности от 30.08.2017);

публичного акционерного общества «Банк ВТБ» – Саблин Р.А. (по доверенности от 25.12.2018), Сахапов Д.Р. (по доверенности от 12.07.2018).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей публичного акционерного общества «Банк ВТБ», поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Бен - Эл М.И., просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, и объяснения финансового управляющего Рассказова М.В.,

оставившего разрешение вопроса об обоснованности кассационной жалобы на усмотрение суда, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

гражданин Израиля Элишакашвили Шота 26.09.2017 обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) гражданина Российской Федерации Бен - Эл Мераби Исаковича.

Публичное акционерное общество «Банк ВТБ» (далее – банк ВТБ) подало ходатайство о привлечении его к участию в рассмотрении этого заявления в качестве третьего лица. Ходатайство мотивировано тем, что непогашенная задолженность Бен - Эл М.И. перед кредитной организацией превышает 3 млрд. рублей, она будет в установленном порядке предъявлена к включению в реестр требований кредиторов. По мнению банка ВТБ, имелись признаки того, что Бен - Эл М.И., проживавший ранее в Москве и зарегистрировавшийся 20.09.2017 на хуторе Моховский Волгоградской области, фактически проживать на этом хуторе не намеревался, действия должника по изменению регистрационного учета направлены на искусственное изменение территориальной подсудности дела о банкротстве.

Аналогичное ходатайство подано акционерным обществом «Фондсервисбанк» (далее – Фондсервисбанк), сумма неисполненных обязательств перед которым составила более 700 млн. рублей.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.11.2017 ходатайства банка ВТБ и Фондсервисбанка о привлечении их к участию в рассмотрении заявления Элишакашвили Ш. о признании банкротом Бен - Эл М.И. оставлены без удовлетворения, требование Элишакашвили Ш. к должнику в сумме 5 000 000 рублей основного долга, 900 000 рублей процентов, 300 000 рублей пеней и 46 562 рублей, составляющих возмещение судебных расходов, признано обоснованным, включено в реестр требований кредиторов с удовлетворением в третью очередь, в отношении имущества Бен - Эл М.И. введена процедура реализации, финансовым управляющим утвержден Рассказов Михаил Вадимович.

Впоследствии определением суда первой инстанции от 07.03.2018 требование банка ВТБ к должнику в сумме 3 107 018 029 рублей 79 копеек основного долга и 121 318 657 рублей 58 копеек финансовых санкций признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов с удовлетворением в третью очередь.

Определением того же суда от 16.03.2018 требование Фондсервисбанка к должнику в сумме 686 410 700 рублей 67 копеек основного долга и 141 109 553 рублей 25 копеек процентов признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов с удовлетворением в третью очередь.

Банк ВТБ 06.04.2018 (после установления его требования) обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на

решение суда первой инстанции, в которой просил это решение отменить, ссылаясь на рассмотрение дела с нарушением правил о подсудности. Банк ВТБ обращал внимание на то, что должник снялся с регистрационного учета в г. Москве и встал на регистрационный учет в Волгоградской области за несколько дней до подачи заявления о банкротстве, не уведомив об этом основных кредиторов, фактически он не проживает в Волгоградской области. Кроме того, как полагал банк ВТБ, приняв решение о введении процедуры реализации имущества Бен - Эл М.И. (минуя процедуру реструктуризации долгов) на основании ходатайства одного кредитора, обладающего небольшим количеством голосов, суд лишил других кредиторов права выбора кандидатуры финансового управляющего, которому общим собранием кредиторов будет доверено проведение всего комплекса мероприятий, направленных на удовлетворение их требований.

Апелляционная жалоба банка ВТБ принята к производству.

Затем определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2018 банку ВТБ отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции, производство по апелляционной жалобе банка ВТБ прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2018 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк ВТБ, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить принятые этими судами определение и постановление.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 17.04.2019 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в обособленном споре, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Признавая ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы необоснованным, суды исходили из того, что в данном случае не имелось таких обстоятельств, которые привели к объективной невозможности своевременного совершения процессуального действия. Как указали суды, само по себе предъявление банком ВТБ требования к должнику после принятия обжалуемого решения суда первой инстанции, не является основанием для восстановления пропущенного срока.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

По общему правилу конкурсный кредитор приобретает соответствующий статус и в полной мере становится лицом, участвующим в деле о банкротстве,

обладающим всей совокупностью процессуальных прав, с момента принятия судом определения о включении его требования в реестр требований кредиторов должника (абзац восьмой статьи 2, пункт 3 статьи 4, абзац четвертый пункта 1 статьи 34 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)).

В рассматриваемом случае обжалуемое в апелляционном порядке решение суда первой инстанции о введении процедуры реализации имущества и об утверждении финансового управляющего принято по результатам рассмотрения вопроса об обоснованности заявления о банкротстве Бен - Эл М.И. Статус лица, участвующего в деле о банкротстве, приобретен банком ВТБ после принятия данного судебного акта. При этом банк ВТБ не оспаривал решение в части, касающейся установления требования заявителя по делу о банкротстве.

По смыслу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, приведенных в абзаце втором пункта 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35), конкурсный кредитор вправе обжаловать судебный акт о введении той или иной процедуры несостоятельности и (или) об утверждении арбитражного управляющего, принятый до момента приобретения подателем жалобы статуса лица, участвующего в деле о банкротстве. Толкуя в упомянутых разъяснениях процессуальные нормы о сроке на апелляционное обжалование для такого кредитора, высшая судебная инстанция пришла к выводам о том, что этот срок исчисляется по общим правилам; в случае пропуска он может быть восстановлен; непредъявление кредитором своего требования в первой процедуре банкротства или в ходе иной процедуры само по себе не является достаточным основанием для восстановления пропущенного срока.

Суть указанных разъяснений заключается в том, что лицо, своевременно не реализовавшее право на предъявление требования несостоятельному должнику в первой процедуре банкротства, что стало причиной запоздалого получения им статуса конкурсного кредитора, не может ссылаться на собственное бездействие (позднее предъявление требования) как на основание для восстановления пропущенного процессуального срока обжалования судебных актов, вынесенных по делу о несостоятельности без его участия. Иной подход приводил бы к тому, что срок на обжалование зависел бы от воли подателя жалобы (от того, когда он сочтет необходимым заявить свое требование в деле о банкротстве), что не отвечает принципу правовой определенности и затрудняет дальнейшее движение дела о банкротстве ввиду чрезмерно продолжительного периода обжалования судебных актов.

В рамках настоящего дела суд первой инстанции одним судебным актом отказал банку ВТБ в удовлетворении его ходатайства о привлечении кредитной организации к участию в рассмотрении заявления Элишакашвили Ш. о признании Бен - Эл М.И. несостоятельным (банкротом) в качестве третьего лица, ввел в отношении должника процедуру реализации его имущества, не

проводя процедуру реструктуризации долгов, утвердил финансового управляющего.

Объективная возможность предпринять меры к получению статуса конкурсного кредитора (лица, участвующего в деле о банкротстве) путем предъявления требования должнику появилась у банка ВТБ лишь после введения первой процедуры банкротства. При этом банк не бездействовал, он добросовестно реализовывал процессуальные права, предъявив требование в первой процедуре банкротства в срок, отведенный пунктом 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве. До проверки судом обоснованности данного требования и включения его в реестр требований кредиторов должника (до 07.03.2018), банк ВТБ как лицо, обладающее лишь ограниченными процессуальными правами, не мог обжаловать решение о введении процедуры реализации имущества и об утверждении финансового управляющего. Апелляционная жалоба подана им 06.04.2018, то есть в течение месячного срока, отведенного на обжалование судебного решения (часть 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, у судов не имелось оснований для вывода об отсутствии объективных причин пропуска срока на апелляционное обжалование решения суда первой инстанции. Пропущенный срок подлежал восстановлению, а апелляционная жалоба банка ВТБ – рассмотрению по существу.

Подход судов апелляционной инстанции и округа привел к принципиальной невозможности обжалования решения суда первой инстанции в части, касающейся выбора процедуры банкротства и утверждения финансового управляющего, кем-либо из конкурсных кредиторов (кроме заявителя по делу о банкротстве), что нарушает право кредиторов на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, неотъемлемым элементом которого является право на обжалование судебного решения.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов банка ВТБ, в связи с чем определение суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением апелляционной жалобы в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа

от 23.10.2018 по делу № А12-34930/2017 Арбитражного суда Волгоградской области отменить.

Апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Банк ВТБ» направить в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

Е.С. Корнелюк