

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-7375

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.05.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Позднякова Руслана Валериевича (далее – предприниматель Поздняков Р.В.) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.09.2018 по делу № А56-3118/2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.02.2019 по тому же делу,

установил:

индивидуальный предприниматель Быстрова Мария Алексеевна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Ленинградскому областному Комитету по управлению государственным имуществом и предпринимателю Позднякову Р.В. о выделе в натуре доли в здании, расположенном по адресу: Ленинградская область, г. Тихвин, 5-й микрорайон, д. 40, кадастровый номер 47:13:1202017:1585, являющемся общей долевой собственностью, в котором просила:

- выделить Быстровой М.А. в собственность следующие помещения подвала: часть помещения 6-Н, а именно комнаты - 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11; помещения первого этажа: 1-Н, 2-Н, 3-Н;

- выделить Позднякову Р.В. в собственность помещение подвала 5-Н;

- выделить Ленинградской области в собственность помещение первого этажа 4-Н, все помещения второго этажа (с учетом заявления об изменении требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом первой инстанции привлечено Государственное казенное учреждение «Тихвинский городской центр занятости населения Ленинградской области».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.09.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.02.2019, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель Поздняков Р.В. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушения судами норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними.

Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества (пункт 2 статьи 252 ГК РФ).

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности (пункт 3 статьи 252 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 35, 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с пункта 3 статьи 252 ГК РФ суд вправе отказать в иске участнику долевой собственности о выделе его доли в натуре, если выдел невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности.

Под таким ущербом следует понимать невозможность использования имущества по целевому назначению, существенное ухудшение его технического состояния либо снижение материальной или художественной ценности (например, коллекция картин, монет, библиотеки), неудобство в пользовании и т.п.

При невозможности раздела имущества между всеми участниками общей собственности либо выдела доли в натуре одному или нескольким из них суд по требованию выделяющегося собственника вправе обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему денежную компенсацию, с получением которой собственник утрачивает право на долю в общем имуществе.

В исключительных случаях, когда доля сособственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого сособственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию (пункт 4 статьи 252 ГК РФ).

Вопрос о том, имеет ли участник долевой собственности существенный интерес в использовании общего имущества, решается судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки в совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих, в частности, нуждаемость в использовании этого имущества в силу возраста, состояния здоровья, профессиональной деятельности, наличия детей, других членов семьи, в том числе нетрудоспособных, и т.д.

Принимая оспариваемые заявителем судебные акты, суды руководствовались нормами главы 7 АПК РФ, положениями статей 209, 247, 252 ГК РФ, и исходили из наличия у истца права на предъявление настоящего иска, с учетом порядка пользования сторонами спора указанного здания, определенного вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.07.2018 по делу № А56-68439/2017.

При разрешении спора судами приняты во внимание представленные заключения, свидетельствующие о наличии технической возможности выделения помещений в соответствии со сложившимся порядком их пользования, что не оспаривалось сторонами.

Отклоняя доводы заявителя, суды указали, что требование о присуждении денежной компенсации заявлено не было и ссылки ответчика на несоразмерность раздела опровергались представленными в материалы дела заключениями.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального

права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Позднякова Руслана Валериевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов