

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 8 мая 2019 года № 305-ЭС18-25788 (2)

г. Москва

Дело № А40-203935/2017

Резолютивная часть определения объявлена 6 мая 2019 года.

Полный текст определения изготовлен 8 мая 2019 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,

судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие ОЗНА-Инжиниринг» (далее – общество «НПП «ОЗНА-Инжиниринг») на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2018 (судья Луговик Е.В.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2018 (судьи Голобородько В.Я., Зенькова Е.Л., Кручинина Н.А.) по делу № А40-203935/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Гипрогазоочистка» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «НПП «ОЗНА-Инжиниринг» – Миронов В.Б. по доверенности от 01.01.2019 № 4;

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Корпоративный Университет Инжиниринга» Пронюшкина Дмитрия Юрьевича (далее – общество «Корпоративный Университет Инжиниринга», кредитор) – Зубов М.М. по доверенности от 30.12.2018;

общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Инпротех» (далее – общество «НПП «Инпротех») – Колбин В.А. по доверенности от 28.01.2019 № 6;

акционерного общества «Институт нефтехимпереработки» (далее – общество «ИНХП») – Колбин В.А. по доверенности от 14.03.2019;

акционерного общества «Ладья-М» (далее – общество «Ладья-М») – Матвеев В.Н. по доверенности от 23.04.2019 № 47;

общества с ограниченной ответственностью «Арматурный Завод» (далее – общество «Арматурный завод») – Матвеев В.Н. по доверенности от 26.04.2019 № 15/У;

Федерального государственного автономного учреждения «Российский фонд технологического развития» (далее – Фонд) – Дроботов Г.В. по доверенности от 05.07.2018;

Федеральной налоговой службы – Кулагина Т.А. по доверенности от 17.09.2018 № ММВ-24-18/300;

Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве – Тебенькова Н.Е. по доверенности от 10.10.2018 № 22-13/673.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения представителей лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника определением арбитражного суда первой инстанции от 06.06.2018, оставленным без изменения постановлением суда округа от 20.12.2018, требования общества «Корпоративный Университет Инжиниринга» в размере 27 397 360,90 руб. признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Общество «НПП ОЗНА-Инжиниринг» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 04.04.2019 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу уполномоченный орган поддерживает изложенные в ней доводы и просит отменить обжалуемые судебные акты. В письменных объяснениях по доводам кассационной жалобы общество «Корпоративный Университет Инжиниринга» просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

В судебном заседании представители обществ «НПП ОЗНА-Инжиниринг», «НПП «Инпротех», «ИНХП», «Ладья-М», «Арматурный Завод», Фонда и уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель общества «Корпоративный Университет Инжиниринга» возражал против её удовлетворения.

Должник, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание своих представителей не направил, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзыве на нее и письменных объяснениях кредитора, выслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 10.06.2016 между должником (заказчиком) и кредитором (исполнителем) заключен договор от 10.06.2016 № КУИНЖ-1605-1/161107 в редакции дополнительного соглашения от 06.07.2016 № 1, по условиям которого исполнитель обязался выполнить работы по разработке «Компьютерного тренажерного комплекса для обучения персонала по плану ликвидации аварийных ситуаций (ПЛА) для новой технологии производства серы на базе процесса Клауса ниже точки россы», а заказчик обязался оплатить выполненные работы в размере 28 630 985,79 руб.

В связи с тем, что работы, предусмотренные договором, сданы заказчику, однако обязательства по их оплате так и не были исполнены в полном объеме, кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о включении его требований в реестр.

Разрешая спор, суд первой инстанции, сославшись на положения статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статей 16, 71 и 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности наличия задолженности должника перед кредитором в заявленном размере.

В частности суд указал, что задолженность подтверждается копиями договоров, актами, приложениями, календарным планом и иными документами.

При таких условиях суд пришел к выводу о включении требований заявителя в реестр требований кредиторов, с чем впоследствии согласился суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

Требование о включении в реестр задолженности по договору подряда по своей правовой природе аналогично исковому требованию о взыскании долга по соответствующему виду договора, за тем

исключением, что в первом случае в отношении ответчика проводятся процедуры несостоятельности.

Нахождение ответчика в статусе банкротящегося лица с высокой степенью вероятности может свидетельствовать о том, что денежных средств для погашения долга перед всеми кредиторами недостаточно. Поэтому в случае признания каждого нового требования обоснованным доля удовлетворения требований этих кредиторов снижается, в связи с чем они объективно заинтересованы, чтобы в реестр включалась только реально существующая задолженность.

Этим объясняется установление в делах о банкротстве повышенного стандарта доказывания при рассмотрении заявления кредитора о включении в реестр, то есть установление обязанности суда проводить более тщательную проверку обоснованности требований по сравнению с обычным общеисковым гражданским процессом. На практике это означает, что суды должны проверять не только формальное соблюдение внешних атрибутов документов, которыми кредиторы подтверждают обоснованность своих требований, но и оценивать разумные доводы и доказательства (в том числе косвенные как в отдельности, так и в совокупности), указывающие на пороки сделок, цепочек сделок (мнимость, притворность и т.п.) или иных источников формирования задолженности.

При этом следует учесть, что если кредитор и должник являются аффилированными лицами, то к требованию кредитора должен быть применен еще более строгий стандарт доказывания, чем к обычному кредитору в деле о банкротстве. Такой кредитор должен исключить любые разумные сомнения в реальности долга, поскольку общность экономических интересов, в том числе повышает вероятность представления кредитором внешне безупречных доказательств исполнения по существу фиктивной сделки с противоправной целью последующего распределения конкурсной массы в пользу «дружественного» кредитора и уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю кредиторов независимых (определения Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056(6), от 11.09.2017 № 301-ЭС17-4784), что не отвечает стандартам добросовестного осуществления прав. При этом наличие в действиях стороны злоупотребления правом уже само по себе достаточно для отказа во взыскании долга (пункты 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац четвертый пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В связи с этим основанием к включению требования в реестр является представление кредитором доказательств, ясно и убедительно

подтверждающих наличие и размер задолженности перед ним и опровергающих возражения заинтересованных лиц об отсутствии долга (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Однако суд первой инстанции не применил нормы права с учетом изложенных выше подходов к их толкованию, и, соответственно, не устанавливал обстоятельства, имеющие существенное значение для данного спора. Копии договора и дополнительного соглашения к нему, календарный план выполнения работ, техническое задание, акты сдачи-приемки выполненных работ, актами сверки и т.д. сами по себе без установления обстоятельств, подтверждающих разработку и внедрение компьютерного тренажерного комплекса, могут быть недостаточны для вывода об обоснованности требований кредитора.

Допущенные ошибки суда первой инстанции судом кассационной инстанции не исправлены.

Более того, в кассационной жалобе, рассмотренной судом округа, общество «НПП ОЗНА-Инжиниринг» приводило доводы о том, что требования общества «Корпоративный Университет Инжиниринга» не отвечают свойству реальности. В обоснование своих доводов общество «НПП ОЗНА-Инжиниринг» указывало на ряд обстоятельств: кредитор и должник являются аффилированными лицами, контролируруемыми одним лицом; в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о разработке кредитором компьютерного тренажерного комплекса (не были представлены доказательства передачи мануала по тренажеру, DVD диск с «билд» тренажера и документацией, предусмотренные заданием на выполнение работ, а также предусмотренные договором протокол проведения испытаний, на основании которого подписывается акт приемки-передачи); отсутствуют доказательства создания должником технологической установки по производству серы, на основании которой производилась разработка компьютерного тренажерного комплекса, имитирующего ее работу; кредитор не обладает необходимой компетенцией и ресурсами в области разработки компьютерных тренажерных комплексов.

Однако ни один из указанных доводов не получил правовой оценки со стороны суда округа.

В связи с изложенным судебная коллегия полагает, что выводы нижестоящих судов об обоснованности требований общества «Корпоративный Университет Инжиниринга» являются преждевременными.

Ссылка общества «Корпоративный Университет Инжиниринга», изложенная в письменных пояснениях, на то обстоятельство, что его требования подтверждены вступившим в законную силу судебным

актом арбитражного суда по делу № А40-247893/2017 в данном конкретном случае подлежит отклонению.

Обращаясь с требованиями о включении задолженности в реестр требований кредиторов, общество «Корпоративный Университет Инжиниринга» пошло по пути предоставления документов, подтверждающих обоснованность этих требований, и не ссылалось на наличие судебного акта, подтверждающего существование долга, то есть избрало иной способ защиты своих прав. При этом из копии решения суда первой инстанции от 22.02.2018 по делу № А40-247893/2017, принятого в порядке упрощенного производства путем изготовления резолютивной части, усмотреть тождественность требований о взыскании долга и требований, предъявленных в рамках дела о банкротстве, не представляется возможным.

В связи с тем, что судами первой инстанции и округа допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кредиторов должника в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2018 по делу № А40-203935/2017 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.В. Разумов