

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-5894

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу профессионального образовательного учреждения «Подольская школа регионального отделения общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» Московской области» (г. Подольск, Московская область) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2019 по делу № А41-36418/2018,

у с т а н о в и л:

Профессиональное образовательное учреждение «Подольская школа регионального отделения общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» Московской области» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области (далее – Управление Росреестра), содержащегося в сообщении от 04.04.2018 № 77/100/005/2017-6532, об отказе в государственной регистрации права собственности; об обязанности Управления Росреестра осуществить государственную регистрацию права собственности Учреждения на нежилое здание площадью 984,1 кв. м с кадастровым номером 50:55:0030903:61, расположенное по адресу: Московская область, г. Подольск, Литейная ул., д. 24.

Арбитражный суд Московской области решением от 01.08.2018 удовлетворил требования Учреждения.

Десятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 09.11.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2019, отменил решение от 01.08.2018 и отказал в удовлетворении требований Учреждения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Учреждение, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить постановления апелляционного и окружного судов и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Учреждения на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь частью 1 статьи 16 АПК РФ, статьями 198, 200, 201 АПК РФ, статьями 1, 9, 14, 18, 21, 26 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», приняв во внимание обстоятельства, установленные арбитражными судами при рассмотрении дела № А41-15127/2017, о том, что по состоянию на 30.01.2017 осуществлен снос спорного объекта недвижимости и на его месте начато строительство нового объекта - жилого дома, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований Учреждения.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Довод кассационной жалобы Учреждения о нарушении судом апелляционной инстанции процессуального законодательства, выразившегося в принятии к производству поданной с пропуском срока (03.09.2018) апелляционной жалобы Управления Росреестра и отсутствием ходатайства о его восстановлении, подлежит отклонению.

В соответствии с частью 1 статьи 259 АПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом

первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен настоящим Кодексом.

Согласно части 2 статьи 114 АПК РФ процессуальный срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца установленного срока. Если окончание процессуального срока, исчисляемого месяцами, приходится на месяц, который соответствующего числа не имеет, срок истекает в последний день этого месяца.

В случаях, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день (пункт 4 статьи 114 АПК РФ).

Последний день подачи апелляционной жалобы на решение суда от 01.08.2018 по настоящему делу приходился на нерабочий день – 01.09.2018 (субботу), следовательно, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день – 03.09.2018.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать профессиональному образовательному учреждению «Подольская школа регионального отделения общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» Московской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева