ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-19708

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А40-223820/2017

Резолютивная часть определения объявлена 11 апреля 2019 г.
Полный текст определения изготовлен 18 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,

судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу АКБ «ФинПромБанк» (ПАО) в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2018 (судья Битаева З.В.) по делу № А40-223820/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2018 (судьи Лялина Т.А., Ким Е.А., Стешан Б.В.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2018 (судьи Тутубалина Л.А., Новоселов А.Л., Хвостова Н.О.) по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

АКБ «ФинПромБанк» (ПАО) в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Бейтуганова А.А.;

общества с ограниченной ответственностью «Магнум» – Ерофеева Л.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующих в судебном заседании представителя АКБ «ФинПромБанк» (ПАО) в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», поддержавшего доводы кассационной

жалобы, и возражения представителя общества с ограниченной ответственностью «Магнум» против ее удовлетворения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

АКБ «Финансово-Промышленный Банк» (ПАО) (далее – банк, гарант) в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Магнум» (далее – общество, принципал) 13 774 419 рублей 78 копеек задолженности по уплате вознаграждения по соглашению о предоставлении банковской гарантии от 06.10.2015 № 384-205/БГ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Орлов А.В.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2018 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.08.2018 указанные судебные акты оставил без изменения.

Банк обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.02.2019 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя третьего лица, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного заседания.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей сторон, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Как установлено судами, 06.10.2015 между банком и обществом заключено соглашение о предоставлении банковской гарантии № 384-205/БГ (далее – соглашение), в соответствии с которым банк по просьбе принципала обязался выдать гарантию в пределах 285 000 000 рублей в пользу

ООО «Платинум Арена» (бенефициара) в случае неисполнения обществом обязательств по договору подряда от 17.07.2015 № 076-2015, заключенному с бенефициаром.

Срок выдаваемой гарантии установлен с 06.10.2015 по 31.03.2018 (пункт 1.2).

В соответствии с пунктом 1.3 соглашения принципал должен уплатить гаранту вознаграждение за предоставление банковской гарантии в размере 3,5% годовых; вознаграждение начисляется за период с первого дня срока действия банковской гарантии по последний день срока действия банковской гарантии включительно и должно выплачиваться ежемесячно.

На сумму просроченного платежа начисляются пени (пункт 7.2).

В целях обеспечения надлежащего исполнения обществом обязательств по соглашению между банком и Орловым А.В. (поручителем) заключен договор поручительства от 06.10.2015 № 384-2015/П-1.

Приказом Банка России от 19.09.2016 № ОД-3144 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Решением от 25.10.2016 по делу № А40-196703/2016 Арбитражный суд города Москвы признал истца несостоятельным (банкротом) и ввел в отношении него процедуру конкурсного производства, возложив функции конкурсного управляющего на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Ненадлежащее исполнение обществом и поручителем договорных обязательств послужило основанием для обращения банка в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании с принципала задолженности по уплате вознаграждения по соглашению о предоставлении банковской гарантии.

Судами установлено, что до отзыва у банка лицензии ответчик выплачивал истцу вознаграждение в размерах и в сроки, оговоренные в пункте 1.3 соглашения; заявленное требование представляет собой сумму периодических платежей за предоставление банковской гарантии, срок выплаты которых наступил после отзыва у банка лицензии.

Отказывая в иске, суды руководствовались положениями статей 329, 368, 369, 375, 417, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банках) и исходили из того, что отзыв у банка лицензии влечет невозможность оказания финансовых услуг, в связи с чем эти услуги оплате не подлежат, в противном случае банк получает вознаграждение без встречного предоставления соответствующей услуги; оплата услуг при отсутствии встречного предоставления, по сути, является кредитованием исполнителя, оснований для которого не предусмотрено ни действующим законодательством, ни условиями соглашения.

Между тем судами не учтено следующее.

Соглашение о предоставлении банковской гарантии регулирует отношения между банком и принципалом по предоставлению банковской услуги – выдаче банковской гарантии (статья 5 Закона о банках), оказываемой на возмездной основе. К правоотношениям сторон по такому соглашению, в том числе по вопросам прекращения (расторжения) соглашения, применяются общие нормы ГК РФ об обязательствах с учетом положений параграфа 6 главы 23 ГК РФ о независимой гарантии.

Отзыв у банка лицензии на осуществление банковских операций и признание банка несостоятельным (банкротом) Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Законом о банках не признаются основанием прекращения обязательств банка перед кредиторами. Напротив, они не препятствуют бенефициару, не отказавшемуся от своих прав по гарантии (подпункт 3 пункта 1 статьи 378 ГК РФ), получить от банка исполнение в порядке и в размере, установленных Законом о банкротстве. С учетом этого ссылка судов на прекращение обязательства невозможностью исполнения ошибочна.

Частичное удовлетворение требования бенефициара за счет имущества банка в процедуре банкротства и с нарушением сроков, предусмотренных статьей 375 ГК РФ, не означает, что банковская гарантия полностью утратила свое назначение. Вместе с тем качество обеспечения исполнения обязательства принципала перестало отвечать требованиям, установленным параграфом 6 главы 23 ГК РФ для гарантии.

В соответствии со статьей 328 ГК РФ встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств (пункт 1). В случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков. Если предусмотренное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению (пункт 2).

В рамках соглашения о предоставлении банковской гарантии интерес принципала (подрядчика по договору подряда) выражается в получении возможности заключить договор и сохранить договорные отношения с заказчиком. Необходимым условием достижения этой цели является предоставление заказчику обеспечения в виде банковской гарантии, которая в случае нарушения подрядчиком обязательств по договору минимизирует риски заказчика путем удовлетворения банком требований бенефициара в

упрощенном порядке и в установленные законодательством фиксированные сроки.

В качестве встречного предоставления принципал уплачивает банку вознаграждение (комиссию, премию) за выдачу гарантии, размер которого определяется банком с учетом ряда факторов: размера и срока гарантийного обязательства, независимости гарантии от обеспечиваемого обязательства, наличия регрессного требования к принципалу по осуществлению выплаты, платежеспособности и добросовестности принципала и др.

Установив, что, с одной стороны, предоставленная банком гарантия определенное время полноценно выполняла свою обеспечительную функцию, с другой – с отзывом лицензии и признанием банка банкротом эффективность банковской гарантии снизилась, судам следовало дать оценку эквивалентности предоставленного банком исполнения и встречного исполнения со стороны общества.

Отказывая в удовлетворении иска о взыскании суммы вознаграждения, срок уплаты которой пришелся на период после отзыва у банка лицензии на осуществление банковских операций, суд первой инстанции принял решение, не соответствующее требованиям законности и обоснованности. Суду следовало, исходя из возражений ответчика и доводов банка, предложить им представить доказательства в подтверждение (опровержение) такой эквивалентности; при необходимости привлечь специалистов либо назначить по делу судебную экспертизу для определения экономической эффективности выданной банком гарантии на протяжении всего периода ее действия и соответствующего денежного эквивалента за ее предоставление.

Суды апелляционной инстанции и округа не устранили допущенного нарушения.

В связи с существенным нарушением судами норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принятые по настоящему делу судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, установить, имеются ли обстоятельства, указывающие на прекращение обязательств по соглашению (отказ бенефициара от гарантии, замена обеспечения, истечение срока гарантии и пр.), и исходя из установленных обстоятельств определить стоимость подлежащих оплате услуг банка по спорному соглашению, соотнести с уплаченными обществом суммами и разрешить спор.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2018 по делу № А40-223820/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2018 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Зарубина Е.Н.

Судья Корнелюк Е.С.

Судья Разумов И.В.