

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-4226

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.04.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационные жалобы открытого акционерного общества «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез» (ответчик) от 25.02.2019 и публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго» (третье лицо) от 22.02.2019 на решение Арбитражного суда Ярославской области от 12.03.2018 по делу № А82-5505/2017, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.08.2018 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.12.2018 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «ТНС энерго Ярославль» к открытому акционерному обществу «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез» о взыскании 15 394 597 руб. 81 коп. стоимости безучетного потребления электрической энергии, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго»,

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 12.03.2018 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17.08.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.12.2018, решение от 12.03.2018 изменено, исковые требования удовлетворены в части взыскания 10 053 175 руб. 21 коп. долга.

В кассационных жалобах заявители, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просят: ответчик – отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска, а третье лицо – отменить постановления апелляционного и окружного судов в части отказа в удовлетворении иска, решение суда первой инстанции оставить в силе.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителей не установлено.

Частично удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 539, 543, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об обязанности ответчика (покупатель) оплатить безучетное потребление электрической энергии вследствие срыва контрольной пломбы с дверцы вводной ячейки за период с даты, не позднее которой третье лицо (сетевая организация) обязано была провести контрольную проверку прибора учета.

Вопреки доводам ответчика, установление наличия обстоятельств, с которыми действующее законодательство связывает обязанность абонента оплачивать безучетное потребление энергии, относится к фактическим обстоятельствам спора, полномочиями по исследованию и установлению которых суд кассационной инстанции не наделен, ввиду чего доводы кассационной жалобы ответчика подлежат отклонению.

Мнение третьего лица о праве сетевой организации определять период безучетного потребления без учета даты, не позднее которой должна быть проведена проверка приборов учета потребителей, правомерно отклонено судами, поскольку позволяло бы недобросовестным сетевым организациям, уклоняясь от проведения своевременной проверки, во всех случаях возлагать неблагоприятные последствия на потребителей исходя из максимальной продолжительности этого периода.

Таким образом, доводы заявителей не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не

являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез» и публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост