

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-17384 (21)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2019 года

Резолютивная часть определения объявлена 21 марта 2019 года.

Полный текст определения изготовлен 28 марта 2019 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Зернобанк» (далее – должник, банк) в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, конкурсный управляющий) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 09.04.2018 (судья Конопелько Е.И.), постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2018 (судьи Логачев К.Д., Иванов О.А., Кудряшева Е.В.) и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.09.2018 (судьи Доронин С.А., Лаптев Н.В., Мелихов Н.В.) по делу № А03-20515/2015 Арбитражного суда Алтайского края о несостоятельности (банкротстве) должника.

В судебном заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего – Кряжков А.В., Сосновский Д.В., Шаповаленко А.С.;

индивидуального предпринимателя Сотникова Вячеслава Викторовича – Камнева Н.А., Смирнов С.А.;

Сотниковой Ларисы Николаевны – Смирнов С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 15.02.2019 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также

объяснения представителей лиц, участвующих в обособленном споре, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

в рамках дела о банкротстве банка его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой погашение обязательств индивидуального предпринимателя Сотникова В.В. по возврату кредита и уплате процентов за пользование кредитными средствами, осуществлённое банковскими операциями по перечислению со счёта банковского вклада денежных средств в сумме 5 032 054 рублей 80 копеек, применении последствий недействительности сделки в виде восстановления задолженности банка на указанную сумму перед Сотниковым В.В. по договору банковского вклада от 15.11.2007 № ДВ\_642, задолженности Сотникова В.В. по возврату кредита по договору от 11.08.2015 № П\_1321 на сумму 3 000 000 рублей и уплате процентов за пользование кредитными средствами в сумме 19 232 рублей 88 копеек, по возврату кредита по договору от 20.08.2015 № П\_1322 на сумму 2 000 000 рублей и уплате процентов за пользование кредитными средствами в сумме 12 821 рубля 92 копеек.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 10.10.2016, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2016, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.02.2017 отменены определение суда первой инстанции от 10.10.2016 и постановление апелляционного суда от 13.12.2016, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

При новом рассмотрении определениями Арбитражного суда Алтайского края от 16.03.2017, 12.04.2017, 16.05.2017 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Сотникова Л.Н., общество с ограниченной ответственностью «АБРО-АК» (далее – общество «АБРО-АК»), общество с ограниченной ответственностью «Интерсвет», общество с ограниченной ответственностью «КоМикс», общество с ограниченной ответственностью «Санголд», общество с ограниченной ответственностью «Сибопт».

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 13.06.2017 к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Сотникова Л.Н. и общества с ограниченной ответственностью «АБРО-АК», «Интерсвет», «КоМикс», «Санголд», «Сибопт».

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 09.04.2018, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2018 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.09.2018, производство по заявлению в отношении общества «АБРО-АК» прекращено, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении требований.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы, а представители индивидуального предпринимателя Сотникова В.В. и Сотниковой Л.Н. – доводы отзывов на жалобу, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Проверив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в обособленном споре, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 31.10.2000 индивидуальный предприниматель Сотников В.В. открыл в банке расчетный счет № 40802810500000002569 (далее – расчетный счет), а 15.11.2007 Сотников В.В., как физическое лицо, открыл в банке счет банковского вклада № 42301810604000000098 (далее – счет по вкладу).

Между банком и Сотниковым В.В. (заёмщик) заключены кредитные договоры от 11.08.2015 № П\_1321 на сумму 3 000 000 рублей на срок до 26.01.2016, а также от 20.08.2015 № П\_1322 на сумму 2 000 000 рублей на срок до 08.02.2016 (далее – кредитные договоры).

По состоянию на 08.09.2015 задолженность Сотникова В.В. перед банком по данным кредитным договорам составляла 5 000 000 рублей основного долга и 32 054 рубля 80 копеек процентов за пользование кредитными средствами.

Платёжными поручениями от 08.09.2015 на общую сумму 5 032 054 рубля 80 копеек перечислены денежные средства со счёта Сотникова В.В. по вкладу для досрочного погашения его задолженности перед банком в рамках кредитных договоров.

24.09.2015 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, конкурсный управляющий, ссылаясь на статьи 10, 166, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 2 статьи 61.3, пункты 3 и 5 статьи 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), полагал, что переводы денежных средств на общую сумму 5 032 054 рубля 80 копеек со счёта на счёт с целью погашения кредитных обязательств являются недействительными сделками, поскольку повлекли преимущественное удовлетворение требований Сотникова В.В. по обязательствам должника, возникшим из договора банковского вклада, перед другими кредиторами.

Разрешая обособленный спор при новом рассмотрении, суды установили, что денежные средства на счет по вкладу Сотникова В.В. были переведены со счёта Сотниковой Л.Н. (супруги), которая получила их в результате продажи объекта недвижимости обществу «АБРО-АК», которое, в свою очередь, расплатилось за данный объект недвижимости денежными средствами, зачисленными на свой банковский счет с банковских счетов обществ

«Интерсвет», «КоМикс», «Санголд», «Сибопт» - также клиентов банка – должника.

Все вышеуказанные банковские операции совершены в один день 08.09.2015 и без использования корреспондентского счета банка, то есть являются внутрибанковскими проводками в бухгалтерском учете банка.

Исследовав всю цепочку внутрибанковских операций, суды пришли к выводу о том, что действительное удовлетворение требований с предпочтением возникло на стороне всех привлечённых соответчиков – Сотникова В.В., Сотниковой Л.Н. и обществ с ограниченной ответственностью «АБРО-АК», «Интерсвет», «КоМикс», «Санголд», «Сибопт».

Отчуждение обществом «АБРО-АК» объекта недвижимости, приобретённого у Сотниковой Л.Н., в пользу третьих лиц при отсутствии доказательств недобросовестности последних при его покупке, и последующая ликвидация общества «АБРО-АК», повлекли, по мнению судов, невозможность применения надлежащей реституции (возврат объекта недвижимости Сотниковой Л.Н. и взыскание с общества «АБРО-АК» действительной стоимости объекта недвижимости), что послужило основанием для прекращения производства по заявлению конкурсного управляющего в отношении общества «АБРО-АК» и отказа в удовлетворении требований к Сотникову В.В. Отказывая в применении последствий недействительности сделки в отношении обществ «Санголд», «Интерсвет», «Сибопт», «КоМикс», суды исходили из пропуска конкурсным управляющим срока исковой давности, о котором было заявлено данными лицами в ходе рассмотрения спора.

Между тем судами не учтено следующее.

Признавая невозможность применения надлежащей реституции, судами не учтены фактические требования конкурсного управляющего, который указывает на причинение вреда именно оспариваемой сделкой Сотникова В.В. по погашению кредитных обязательств и не имеет каких-либо требований к иным лицам в рамках настоящего спора, констатируя отсутствие признаков причинения вреда внутрибанковскими проводками привлечённых в качестве соответчиков лиц, отношения с которыми Сотников В.В. имел возможность урегулировать в самостоятельном порядке.

Требования конкурсного управляющего оставались неизменными на протяжении всего периода рассмотрения спора в суде. Следовательно, ссылку судов на пункт 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» нельзя признать верной.

Согласно пункту 3 статьи 61.1, абзацу пятому пункта 1, пункту 2 статьи 61.3, статье 189.40 Закона о банкротстве банковская операция, совершенная банком-должником в течение одного месяца до назначения временной администрации по управлению кредитной организацией, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано предпочтение по отношению к другим кредиторам.

При этом по общему правилу пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена передаваемого по ним имущества или размер принятых обязательств не превышает одного процента от стоимости активов должника.

Суды надлежащим образом не исследовали, относятся ли данные банковские операции к совершённым в обычной хозяйственной деятельности должника и (или) его контрагента по сделке.

Открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц, привлечение денежных средств физических лиц во вклады, переводы денежных средств по поручениям клиентов относятся к числу операций, регулярно выполняемых кредитными организациями в процессе обычной хозяйственной деятельности (статьи 1 и 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

Банковские операции, в результате совершения которых клиенту оказано предпочтение, могут быть признаны недействительными в двух случаях:

если конкурсный управляющий доказал совокупность обстоятельств, составляющих любую из презумпций, закрепленных в пункте 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве, а клиент банка данную презумпцию не опроверг;

если конкурсный управляющий по общим правилам о доказывании подтвердил выход оспариваемой банковской операции за пределы обычной хозяйственной деятельности, в том числе подтвердил наличие признаков недобросовестности в поведении клиента банка (например, доказал, что клиент, выдавший распоряжение о перечислении средств, был осведомлен об объективном банкротстве банка) (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Пункт 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве содержит три самостоятельные презумпции, ни одна из которых не подлежит применению к рассматриваемой ситуации, поскольку суды установили, что при осуществлении всей цепочки исследуемых банковских операций не был использован корреспондентский счет банка; заинтересованным либо контролирующим лицом по отношению к банку ни одна сторона данных операций не признана, иного суды не установили; само по себе досрочное погашение кредита за счет продажи недвижимости является типичной операцией.

Для признания оспариваемой банковской операции недействительной, совершенной с предпочтением, конкурсному управляющему по общим правилам о доказывании необходимо было подтвердить её выход за пределы обычной хозяйственной деятельности, в том числе доказать наличие признаков недобросовестности в поведении участников банковской операции, в том числе Сотникова В.В.

В обоснование выхода операций, оспариваемых конкурсным управляющим, за пределы обычной хозяйственной деятельности, он сослался на то, что эти операции оформлены внутрибанковскими проводками при наличии скрытой картотеки. Конкурсный управляющий указывал на то, что

вследствие отсутствия денежных средств на корреспондентском счете банк не в состоянии был реально выполнить поручения клиентов по причине неплатежеспособности, а безналичные деньги как записи по счетам утратили свое назначение как средство платежа, в связи с чем действительного исполнения кредитного договора со стороны заемщика не произошло.

Суды установили, что вся исследуемая цепочка банковских операций от 08.09.2015 совершена в течение месяца до даты назначения временной администрации должника (24.09.2015). В рамках иных обособленных споров по настоящему делу также установлено, что на 03.09.2015 в банке образовалась скрытая картотека неоплаченных платежных документов из-за отсутствия денежных средств на корреспондентском счёте должника.

Указанные обстоятельства, действительно, могли быть приняты во внимание при разрешении вопроса о нетипичности банковской операции для конкретной кредитной организации и (или) ее клиента. Однако Сотников В.В. приводил свои доводы в опровержение позиции конкурсного управляющего. Как он полагал, в картотеку помещались только отдельные поручения некоторых клиентов, о которых другие клиенты не знали, воспринимая банк как финансово устойчивую кредитную организацию.

Суды установили, что в день совершения оспариваемых банковских операций Сотниковой Л.Н. было произведено отчуждение объекта недвижимости (совместной собственности супругов) в пользу общества «АБРО-АК», за приобретение которого общество «АБРО-АК» перевело на счет Сотниковой Л.Н. в банке 5 033 000 рублей. Как указывает Сотников В.В. в представленном отзыве, на момент совершения данной сделки супруги Сотниковы исходили из того, что получили от общества «АБРО-АК» реальные денежные средства. При наличии осведомленности о том, что оплата за отчужденный актив стоимостью около 5 миллионов рублей является фактически безденежной, супруги Сотниковы не завершили бы сделку и не обратились бы в регистрирующий орган за последующей государственной регистрацией перехода права собственности на нежилое помещение к обществу «АБРО-АК». О добросовестности супругов Сотниковых, по их мнению, свидетельствует также то, что они направили все имевшиеся на их счетах в банке денежные средства на совершение оспариваемых операций (погашение кредитных обязательств перед банком), тем самым лишив себя гарантированных страховых сумм по вкладам физических лиц и счетам индивидуальных предпринимателей. Отчуждение ликвидного актива по заведомо безденежной сделке является абсурдным и явно экономически нецелесообразным.

В рассматриваемом споре судам необходимо было установить баланс прав клиентов банка, действующих в преддверии банкротства банка, с одной стороны, и иных кредиторов банка – должника, с другой. Поэтому судебная коллегия соглашается с выводом судов о том, что для правильного разрешения настоящего спора необходимо исследование обстоятельств, касающихся движения денежных средств, задействованных при осуществлении спорных платежей по исполнению Сотниковым В.В. своих кредитных обязательств, то

есть исследовать мотивы и основания всей цепочки банковских операций по счёту Сотникова В.В., связанных с погашением им кредитных обязательств перед банком.

Несмотря на констатацию возникновения цепочки банковских операций, которые привели к погашению кредитных обязательств Сотникова В.В. перед банком, вышеуказанные доводы о добросовестности участников данных операций и совершения их в ходе обычной хозяйственной деятельности не нашли своей оценки в обжалуемых судебных актах.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов участников дела о банкротстве банка, в связи с чем принятые по обособленному спору судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

При новом рассмотрении спора суду первой инстанции следует установить, вышли ли спорные банковские операции за пределы обычной хозяйственной деятельности, в том числе путем проверки поведения Сотникова В.В. на предмет разумности и добросовестности и исходя из этого разрешить требование о недействительности банковских операций.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

определение Арбитражного суда Алтайского края от 09.04.2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2018 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.09.2018 по делу № А03-20515/2015 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов