

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-ПЭК19

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу акционерного общества «Медицинская акционерная страховая компания» (г. Москва) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2018 № 308-ЭС18-8218, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Санаторий «Леззет» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 10.07.2017, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.02.2018 по делу № А15-6379/2016,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Санаторий «Леззет» (далее - санаторий) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к акционерному обществу «Медицинская акционерная страховая компания» (акционерное общество «МАКС-М»; далее - страховая компания) о взыскании 16 161 985 руб. 15 коп. долга по договору от 20.01.2014 № 156 на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию (с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Республики Дагестан (далее - фонд).

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 10.07.2017, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2017 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.02.2018, в удовлетворении иска отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2018 принятые по делу судебные акты отменены, со страховой компании в пользу санатория взыскано 16 161 85 руб. 15 коп. задолженности.

В надзорной жалобе заявитель (страховая компания), ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит отменить определение от 18.10.2018 и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что страховая компания оплатила оказанную санаторием медицинскую помощь в пределах установленных объемов медицинской помощи.

Отменяя принятые по делу судебные акты, Судебная коллегия проанализировала положения Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», Правил обязательного медицинского страхования, утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 28.02.2011 № 158н, и пришла к выводу о том, что медицинские услуги, оказанные сверх объема, установленного решением комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования, должны признаваться подпадающими под страховое обеспечение по обязательному медицинскому страхованию и подлежащими оплате в полном объеме в соответствии с установленными тарифами обязательного медицинского страхования страховой медицинской организацией при

соблюдении следующих условий: оказанные услуги входят в программу обязательного медицинского страхования и отсутствуют факты нарушения медицинской организацией требований, предъявляемых к предоставлению медицинской помощи.

Поскольку доказательства нарушения санаторием названных условий в материалах дела отсутствуют, а отказ в оплате услуг мотивирован только превышением объемов оказанных санаторием гражданам медицинской помощи, Судебная коллегия правомерно признала такой отказ незаконным и, отменив судебные акты, удовлетворила иск.

Учитывая, что стороной по договору от 20.01.2014 № 156 являлась страховая компания, которая не представила доказательств недостаточного страхового обеспечения по обязательному медицинскому страхованию и на это не ссылалась, ее довод о взыскании сумм с ненадлежащего ответчика является несостоятельным.

Иные приведенные заявителем в надзорной жалобе возражения связаны с ошибочным толкованием норм действующего законодательства и не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Медицинская акционерная страховая компания» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова