

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС18-18943

г. Москва

Дело № А41-78388/2016

28 февраля 2019 г.

резолютивная часть определения объявлена 21.02.2019

полный текст определения изготовлен 28.02.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СКАН» Шаврина Андрея Павловича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2018 (судьи Мурина В.А., Короткова Е.Н., Мищенко Е.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2018 (судьи Зенькова Е.Л., Закутская С.А., Тарасов Н.Н.) по делу № А41-78388/2016 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «СКАН» Шаврин А.П. и его представитель Яцук А.С. (по доверенности от 19.02.2019).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения конкурсного управляющего Шаврина А.П. и его представителя, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «СКАН» (далее – общество «СКАН») общество с ограниченной

ответственностью «Киссан» (ранее – закрытое акционерное общество; далее – общество «Киссан») обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов его денежного требования.

Определением Арбитражного суда Московской области от 05.03.2018 (судья Моисеева Е.В.) заявление общества «Киссан» оставлено без удовлетворения.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2018 определение суда первой инстанции отменено, требование общества «Киссан» в размере 20 164 400 рублей 20 копеек признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов общества «СКАН» с удовлетворением в третью очередь.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.08.2018 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий обществом «СКАН» просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставив в силе определение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 17.01.2019 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях явившихся в судебное заседание конкурсного управляющего и его представителя, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, на основании договора беспроцентного займа от 03.10.2006 № 02-ДЗ общество «Желстрой» (займодавец) в период с 04.10.2006 по 24.11.2006 перечислило обществу «Киссан» (заемщику) 21 000 000 рублей.

Согласованный сторонами сроком возврата займа – 31.12.2011.

Впоследствии требование о возврате всей суммы займа передано займодавцем обществу «СКАН» (цессионарию) на основании договора уступки требования от 13.12.2007 № 01-03/2 (далее – договор цессии № 1).

По условиям договора цессии № 1 за уступленное требование общество «СКАН» обязалось выплатить 21 000 000 рублей обществу «Желстрой» в срок до 31.07.2015.

Общество «СКАН» цену договора цессии № 1 не уплатило. Требование о выплате этой цены в размере 20 164 400 рублей (с учетом частичного исполнения обязательства) общество «Желстрой» передало обществу «Киссан» по договору уступки требования от 01.02.2013 (далее – договор цессии № 2).

В договоре цессии № 2 его стороны зафиксировали, что обязательство общества «Киссан» по выплате обществу «Желстрой» цены договора цессии № 2 прекращено в день подписания этого договора зачетом некоего обязательства, не раскрытого сторонами.

После заключения договора цессии № 2 у обществ «Киссан» и «СКАН» по отношению друг к другу возникли встречные денежные обязательства:

общество «Киссан» должно вернуть обществу «СКАН» заемные средств;

общество «СКАН» должно выплатить обществу «Киссан» цену договора цессии № 1.

Определением Арбитражного суда Московской области от 16.12.2016 возбуждено производство по делу о банкротстве общества «СКАН», решением того же суда от 18.09.2017 названное общество признано несостоятельным (банкротом).

Общество «Киссан», сославшись на переход к нему по договору цессии № 2 денежного требования к обществу «СКАН» о выплате 20 164 400 рублей 20 копеек (цены договора цессии № 1), 22.09.2017 обратилось в суд в настоящим заявлением о включении указанной суммы в реестр.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления общества «Киссан» на основании статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, сочтя, что кредитором пропущен трехлетний срок исковой давности, который начал течь с момента заключения договора цессии № 1.

Суд апелляционной инстанции указал на то, что исходя из условия договора цессии № 1 об оплате уступленного по этой сделке требования в срок до 31.07.2015, срок исковой давности обществом «Киссан» не пропущен.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу об обоснованности заявления общества «Киссан», сославшись на то, что общество «СКАН» по договору цессии № 1 получило требование, которое оно в нарушение положений статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации не оплатило.

Доводы конкурсного управляющего должником относительно аффилированности обществ «Желстрой», «Киссан» и «СКАН» суд апелляционной инстанции отклонил, указав на то, что сама по себе связанность упомянутых организаций не свидетельствует об отсутствии реальных отношений, вытекающих из договоров займа и цессии, а также на значительный временной разрыв между моментами заключения договора займа (2006 год), договора цессии № 1 (2007 год), договора цессии № 2 (2013 год) и возбуждения в отношении общества «СКАН» дела о несостоятельности (2016 год).

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Участвующие в деле лица не оспаривают, что общества «Желстрой», «Киссан» и «СКАН» входят в одну группу лиц. Мажоритарный корпоративный контроль за их деятельностью осуществляют граждане, связанные между собой брачными отношениями. Аффилированность названных хозяйственных обществ констатирована судом апелляционной инстанции.

В обычном обороте аффилированные юридические лица, действующие добросовестно, как правило, стремятся оптимизировать внутригрупповые долги. Наличие между ними доверительных отношений, их подчиненность единому центру позволяют таким организациям находиться в процессе

оптимизации сколь угодно долго. Поэтому временной разрыв, на который обратил внимание суд апелляционной инстанции, не имел правового значения для правильной квалификации внутригрупповых сделок.

В рассматриваемом случае оптимизация заемных обязательств была осуществлена посредством заключения двух договоров цессии и проведения зачета по требованию об оплате цены договора цессии № 2. После совершения данных сделок формально непрекращенными остались лишь встречные денежные обязательства обществ «Киссан» и «СКАН», каждое из которых стало одновременно кредитором и должником другого.

Хотя по требованию общества «СКАН» к обществу «Киссан» трехлетний срок исковой давности истекал еще до наступления отсроченного момента исполнения встречного обязательства общества «СКАН» в пользу общества «Киссан», общество «СКАН» не проявляло интереса ни к взысканию заемной задолженности, ни к оформлению двустороннего соглашения о прекращении взаимных обязательств.

Наиболее вероятной причиной такого длительного, выходящего за принятые стандарты поведения бездействия общества «СКАН» (кредитора по требованию с истекающим сроком исковой давности), явилась аффилированность обществ «СКАН» и «Киссан», а не простая ошибка или обычная неосмотрительность, поскольку данные связанные организации, контролируемые одним центром, в обычном обороте не имели разумных причин взыскивать долги друг с друга, в связи с чем фактически считали свои встречные обязательства прекращенными без соответствующего завершающего юридического оформления. В нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иное не было доказано обществом «Киссан», входящим в ту же группу лиц, что и общество «СКАН».

После возбуждения дела о банкротстве общества «СКАН» аффилированное с ним общество «Киссан» воспользовалось сложившейся ситуацией, связанной с оптимизацией внутригрупповых долгов, основанной на доверии и потому не предполагавшей предъявление встречных взаимных претензий (несмотря на наличие формальных оснований). Не предоставив исполнение по договору займа, осознавая, что потребовать его конкурсный управляющий обществом «СКАН» уже не сможет в связи с истечением срока исковой давности, общество «Киссан» предъявило свое встречное требование обществу «СКАН», допустив тем самым злоупотребление правом.

Правовым последствием злоупотребления правом является отказ в судебной защите права (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако в рамках настоящего обособленного спора судами апелляционной инстанции и округа общество «Киссан» было допущено к распределению конкурсной массы общества «СКАН» вопреки требованиям статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов должника и

его кредиторов, в связи с чем постановления названных судов следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поскольку общий вывод суда первой инстанции о необоснованности требования общества «Киссан» является правильным, судебная коллегия считает возможным оставить в силе определение этого суда.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2018 по делу № А41-78388/2016 Арбитражного суда Московской области отменить.

Определение Арбитражного суда Московской области от 05.03.2018 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

С.В. Самуйлов