

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС18-26269

г. Москва

28 февраля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу страхового акционерного общества «ВСК» (ответчик, г. Москва) на решение и дополнительное решение Арбитражного суда Челябинской области от 24.08.2018 по делу № А76-19036/2018 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2018 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Боровлева С.Г. (далее – предприниматель) к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании 23 300 рублей страхового возмещения, 15 000 рублей убытков, 5 359 рублей неустойки за период с 01.03.2018 по 23.03.2018 и далее по дату фактического исполнения обязательства, 5 000 рублей расходов на услуги представителя с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора граждан Колесниченко Е.Ю. и Хренова А.А., акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности»,

установил:

решением и дополнительным решением Арбитражного суда Челябинской области от 24.08.2018, принятыми в порядке упрощенного производства и оставленными без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2018, иск удовлетворен в части взыскания 23 300 рублей страхового возмещения, 15 000 рублей убытков, 5 126 рублей неустойки за период с 02.03.2018 по 23.03.2018, неустойки с 24.03.2018 в размере 1% за каждый день просрочки по дату фактического исполнения обязательства на задолженность в сумме 23 300 рублей, но не более 394 874 рублей, 4 973 рублей 32 копеек расходов на услуги представителя.

В кассационной жалобе общество «ВСК» просит об отмене судебных актов как незаконных, ссылаясь на неуведомление о переходе требования, игнорирование заявления о фальсификации доказательств, неправомерное взыскание неустойки свыше установленного законом предела, наличие оснований для оставления иска без рассмотрения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Судами установлено неисполнение страховщиком обязательства по выплате страхового возмещения после вручения уведомления предпринимателем о переходе ему требования с приложением необходимых документов, что исключает оставление иска без рассмотрения по мотиву несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

Довод заявителя об игнорировании судами его заявления о фальсификации истцом доказательств осмотра транспортного средства неоснователен, так как представленное по результату осмотра экспертное заключение признано соответствующим требованиям законодательства об ОСАГО, а от проведения судебной экспертизы в рамках данного дела ответчик отказался.

Предельная сумма неустойки, подлежащей уплате ответчиком, указана в дополнительном решении.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать страховому акционерному обществу «ВСК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова