

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС18-16329

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2019 года

Резолютивная часть объявлена 18.02.2019.

Полный текст изготовлен 25.02.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» (далее – корпорация) на определение Арбитражного суда Рязанской области от 07.06.2018 (судья Иванова В.Н.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2018 (судьи Афанасьева Е.И., Волкова Ю.А., Тучкова О.Г.) по делу № А54-4604/2018.

В судебном заседании приняли участие представители:

корпорации – Назаренко В.П., Арутюнян Р.И., Даушева А.В.;

Бажанова Феликса Викторовича – Засорин А.С.;

Федеральной налоговой службы – Кулагина Т.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Бажанов Феликс Викторович (далее также – должник) обратился в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением суда первой инстанции от 07.06.2018, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 31.07.2018, заявление должника о признании его банкротом принято к производству.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, корпорация просит отменить принятые по делу судебные акты в связи с существенными нарушениями судами норм права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.01.2019 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В представленных отзывах Бажанов Ф.В. просит оставить судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными, уполномоченный орган – удовлетворить кассационную жалобу.

В судебном заседании представители корпорации и уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель Бажанова Ф.В. против удовлетворения кассационной жалобы возражал. Представитель корпорации также сообщил о смене наименования на государственную корпорацию развития «ВЭБ.РФ», приложив в подтверждение соответствующие документы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 31.05.2018 Бажанов Ф.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о собственном банкротстве, приложив документы, подтверждающие изменение 30.05.2018 места его регистрации (Рязанская область).

Возбуждая дело о банкротстве, суд первой инстанции, с выводами которого впоследствии согласился апелляционный суд, исходил из соблюдения должником предусмотренных арбитражным процессуальным законом и законодательством о несостоятельности требований для подачи такого заявления.

При этом суды отметили, что Бажанов Ф.В. изменил место жительства до возбуждения дела о его банкротстве Арбитражным судом Московской области по заявлению корпорации.

Между тем судами не учтено следующее.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 29.05.2018 корпорация подала в Арбитражный суд Московской области заявление о признании должника банкротом.

30.05.2018 регистрирующим органом внесена запись об изменении места жительства Бажанова Ф.В. с Московской области (г. Жуковский) на Рязанскую область (Касимовский район, с. Которово).

31.05.2018 Бажанов Ф.В. обратился в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о собственном банкротстве.

В ситуации, когда смена регистрации произведена незадолго до или после подачи заявления о признании гражданина банкротом, последний должен обосновать, что изменение учетных данных обусловлено объективными причинами и связано с реальным переездом на жительство в другой регион.

Однако, обращаясь с заявлением о собственном банкротстве в Арбитражный суд Рязанской области, Бажанов Ф.В. доказательства своего переезда и фактического проживания в данном регионе не представил, доводов о том, что смена регистрации вызвана какими-либо объективными причинами (семейные обстоятельства, ведение хозяйственной деятельности и т.п.) не привел.

Фактически действия Бажанова Ф.В. направлены на искусственное изменение территориальной подсудности дела, что свидетельствует о его недобросовестном поведении при осуществлении своих прав.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», при наличии одного незавершенного дела о банкротстве второе дело о банкротстве того же должника возбуждению не подлежит.

В рассматриваемом случае вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Московской области от 04.06.2018 по делу № А41-40947/2018 (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.02.2019 № 305-ЭС18-16327), принято к производству заявление корпорации о признании Бажанова Ф.В. несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу о банкротстве гражданина.

Таким образом, сложилась ситуация, при которой вопреки упомянутым разъяснениям возбуждено два дела о несостоятельности одного должника, что недопустимо.

Принимая во внимание, что на момент подачи заявления по настоящему делу уже имелось дело о банкротстве Бажанова Ф.В. (№ А41-40947/2018), а также недобросовестное поведение последнего, настоящее заявление применительно к пункту 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 44 Закона о банкротстве подлежало возвращению.

Учитывая изложенное, обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а заявление Бажанова Ф.В. – возврату.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Рязанской области от 07.06.2018 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2018 по делу № А54-4604/2018 отменить.

Заявление Бажанова Феликса Викторовича о признании его несостоятельным (банкротом) возвратить.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Н.А. Ксенофонтова

И.В. Разумов