

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-19058

Дело № А40-177772/2014

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.02.2019

Резолютивная часть определения объявлена 20.02.2019

Полный текст определения изготовлен 27.02.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Завьяловой Т.В.,

судей

Павловой Н.В., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Замаро Арины Викторовны на определение Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2018 и определение Арбитражного суда Московского округа от 06.09.2018 по делу №А40-177772/2014 Арбитражного суда города Москвы по заявлению Замаро Арины Викторовны об отмене

определения Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2015 по указанному делу, в соответствии с которым обществу с ограниченной ответственностью «ИНЖСТРОЙИНВЕСТ» выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 16.10.2014 по делу № АТС-4900/14,

при участии в деле общества с ограниченной ответственностью «ИДЕАЛ» и общества с ограниченной ответственностью «Продюсерский центр Любимовой».

В заседании приняли участие представители:

от Замаро Арины Викторовны – Альтшулер Е.В., Лазарева Е.Е.,

от общества с ограниченной ответственностью «ИНЖСТРОЙИНВЕСТ» - конкурсный управляющий Калинин М.Г., Овсиенко Р.Н.,

от общества с ограниченной ответственностью «Продюсерский центр Любимовой» - Горшков В.В.

Общество с ограниченной ответственностью «ИДЕАЛ», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направило, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в его отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

16.10.2014 Арбитражным третейским судом города Москвы по делу № АТС-4900/14 по иску общества с ограниченной ответственностью «ИНЖСТРОЙИНВЕСТ» (г. Москва; далее – ООО «ИНЖСТРОЙИНВЕСТ») к обществу с ограниченной ответственностью «ИДЕАЛ» (г. Москва; далее – ООО «ИДЕАЛ») о взыскании денежных средств принято решение, которым

удовлетворены исковые требования.

В связи с тем, что указанное решение третейского суда ООО «ИДЕАЛ» не исполнило, ООО «ИНЖСТРОЙИНВЕСТ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 16.10.2014 по делу №АТС-4900/14 (далее – решение третейского суда).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2015 по делу №А40-177772/2014 заявление ООО «ИНЖСТРОЙИНВЕСТ» удовлетворено, выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Между тем решением Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2016 по делу №А40-153840/2015 ООО «ИДЕАЛ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении ООО «ИДЕАЛ» было открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2018 по делу №А40-153840/2015 требование Замаро Арины Викторовны (далее – Замаро А.В., заявитель) включено в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ИДЕАЛ».

В дальнейшем, полагая, что определение Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2015 по делу №А40-177772/2014 вынесено с нарушением норм материального и процессуального права, Замаро А.В. обратилась с жалобой на указанный судебный акт в Арбитражный суд Московского округа.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2018 по делу №А40-177772/2014 Замаро А.В. отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы, производство по жалобе прекращено.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 06.09.2018 по делу №А40-177772/2014 определение от 20.06.2018 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской

Федерации, Замаро А.В. просит отменить указанные выше судебные акты арбитражного суда кассационной инстанции, ссылаясь на допущенные судом существенные нарушения норм материального и процессуального права, указывает на необходимость, по ее мнению, рассмотрения арбитражным судом кассационной инстанции жалобы по существу.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 16.01.2019 кассационная жалоба Замаро А.В. вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество с ограниченной ответственностью «Продюсерский центр Любимовой» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Суд кассационной инстанции, прекращая производство по жалобе, указал на то, что заявление Замаро А.В. о включении в реестр требований кредиторов должника было принято к производству суда определением от 12.10.2016, следовательно, именно с указанной даты заявитель имел возможность пользоваться своими процессуальными правами, в том числе на ознакомление с материалами дела в части предъявленных всеми кредиторами требований и возражений.

Вместе с тем, с кассационной жалобой заявитель обратился в суд 07.03.2018 (согласно штампу канцелярии суда), т.е. за пределами процессуального срока. Доказательств наличия уважительных причин пропуска срока, как указал суд, Замаро А.В. не представила.

Между тем судом не учтено следующее.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и об

обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Пункт 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» содержит разъяснение, согласно которому кредитору по делу о банкротстве принадлежит право оспаривать в установленном порядке судебные акты, подтверждающие наличие и обоснованность требований других кредиторов.

Также Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сформулирована правовая позиция (Постановление от 13.05.2014 № 1446/14), получившая свое развитие в правовой позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (определения от 09.10.2015 № 305-КГ15-5805, от 28.04.2017 № 305-ЭС16-19572), по вопросу доказывания нарушений публичного порядка по заявлениям третьих лиц - конкурсных кредиторов в делах о принудительном исполнении решений третейских судов. Возможность конкурсных кредиторов в деле о банкротстве доказать необоснованность требования другого кредитора, подтвержденного решением третейского суда, обычно объективным образом ограничена, поэтому предъявление к ним высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству таких кредиторов. При рассмотрении подобных споров конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства *prima facie*, подтвердив существенность сомнений в наличии долга.

При этом другой стороне, настаивающей на наличии долга, присужденного третейским судом, не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно она должна обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником (определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2017 № 305-ЭС16-19572).

Свое развитие указанный выше алгоритм правового поведения имеет в абзаце четвертом пункта 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Согласно разъяснениям, сформулированным в указанном пункте, судам следует иметь в виду, что статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права (в частности, на ознакомление с материалами дела в части предъявленных всеми кредиторами требований и возражений, на участие в судебных заседаниях по рассмотрению требований всех кредиторов, на обжалование судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных требований), необходимые для реализации права на заявление возражений, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом.

Следовательно, с момента принятия требования кредитора к рассмотрению судом у этого кредитора возникают права на заявление возражений в отношении требований других кредиторов, заявленных должнику.

Таким образом, правовая позиция высшей судебной инстанции по вопросу оспаривания кредиторами решений третейский судов и определения начала течения срока, с которого возможно осуществлять указанные действия, сформирована.

Исходя из вышеизложенного подхода в настоящем случае производство по кассационной жалобе заявителя было прекращено в связи с пропуском процессуального срока, начало исчисления которого, как было указано выше, суд кассационной инстанции связал с датой принятия к производству судом заявления Замаро А.В., следовательно, именно с указанной даты (12.10.2016), по мнению суда, заявитель имел возможность в течение одного месяца воспользоваться своим правом на обжалование определения арбитражного суда по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Между тем в период обращения заявителя с жалобой в суд кассационной инстанции такой правовой подход к рассматриваемой проблеме не применялся всеми судами, толковавшими по-разному в судебных актах по конкретным делам вышеизложенные правовые позиции, сформулированные в актах Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Следовательно, отсутствовало единообразие в судебной практике по конкретным делам.

Существовала судебная практика по конкретным делам, соответствующая разъяснениям, сформулированным в вышеуказанных постановлениях Пленума (определение Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.06.2014 по делу №А19-19352/2013, постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.04.2018 по делу №А41-79406/2014).

Вместе с тем некоторые арбитражные суды формулировали иную правовую позицию, согласно которой возникновение права на обжалование судебных актов связано с наличием определенного статуса – конкурсного кредитора, и, именно с момента начала обладания таким статусом возникает право на обжалование судебных актов (постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.03.2014 по делу № А19-6049/2011, от 17.08.2017 по делу А19-20921/2009, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.06.2017 по делу № А70-6738/2016, постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2017 по делу № А40-144914/2015).

Наличие разных подходов в судебной практике по конкретным делам, несмотря на толкование норм, сформулированное в Постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, могло сформировать разумные ожидания на приемлемость обоих подходов. На данное обстоятельство указывает и Замаро А.В., разумные ожидания которой, кроме того, также основаны на актах судов по иному делу с её участием - при рассмотрении дела А40-144914/2015 суд кассационной инстанции отказал в защите прав и законных интересов Замаро А.В., указав на то, что заявитель не обладает статусом конкурсного кредитора (постановление Арбитражного суда

Московского округа от 27.04.2017 по делу №А40-144914/2015).

В связи с этим Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, обращаясь в рамках настоящего дела к вопросу о моменте начала течения процессуального срока, с которого у кредитора возникают права на заявление возражений в отношении требований других кредиторов, заявленных должнику, еще раз отмечает наличие правовой позиции по указанному вопросу в актах Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Согласно этой правовой позиции с момента принятия требования кредитора к рассмотрению судом у этого кредитора возникают права на заявление возражений в отношении требований других кредиторов, заявленных должнику, следовательно, и право обжалования судебных актов по делу о принудительном исполнении решения третейского суда.

Указанная правовая позиция получила свое развитие в судебных актах по конкретным делам (определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.08.2018 № 5-КГ18-122, постановления Арбитражного суда Московского округа от 11.01.2019 по делу №А40-200973/2018, от 24.01.2019 по делу №А40-199038/2015).

Между тем факт обращения Замаро А.В. в арбитражный суд в период, предшествующий установлению правовой определенности в судебной практике по конкретным делам по спорному вопросу, сам по себе не может ухудшать положение заявителя, так как в силу существовавшей ранее устойчивой правоприменительной практики, закрепляющей иной подход к спорному вопросу, действия заявителя носили разумный характер.

Указанный вывод соответствует правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 28.11.2017 № 34-П.

Вышеизложенные обстоятельства (отсутствие единообразного подхода в актах судов по конкретным делам и иная позиция судов в другом деле с участием заявителя) послужили основанием для возникновения у заявителя соответствующего мнения о надлежащем способе защиты прав.

В связи с этим, несмотря на сформированный в настоящее время в судебной практике единообразный подход к разрешению вопроса о моменте начала течения процессуального срока, с которого у кредитора возникают права на заявление возражений в отношении требований других кредиторов, заявленных должнику, и соответствие судебных актов по настоящему делу указанному подходу, учитывая изложенные выше обстоятельства и разумные ожидания заявителя, основанные на данных обстоятельствах, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, действуя в соответствии с правовыми принципами разумности и справедливости (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), с учетом задач судопроизводства в арбитражных судах (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, состоявшиеся по делу судебные акты суда кассационной инстанции – подлежащими отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – подлежащим направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции для рассмотрения кассационной жалобы Замаро А.В. по существу.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует учесть изложенную в настоящем определении позицию, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2018 и определение Арбитражного суда Московского округа от 06.09.2018 по делу №А40-177772/2014 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московского округа для рассмотрения кассационной жалобы Замаро Арины Викторовны по существу.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

А.Г. Першутов