

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-17063 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2019 года

Резолютивная часть объявлена 04.02.2019.

Полный текст изготовлен 11.02.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Букиной И.А. и Разумова И.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «НС Банк» (далее – банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2018 (судья Кравченко Е.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2018 (судьи Нагаев Р.Г., Григорьев А.Н. и Клеандров И.М.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.08.2018 (Тарасов Н.Н., Михайлова Л.В. и Холодкова Ю.Е.) по делу № А40-233621/16.

банка – Семочкин А.А.;

общества с ограниченной ответственностью «Ридженси» – Шахматова Ю.А.;

общества с ограниченной ответственностью «Селена» – Щукин Д.В.;

обществ с ограниченной ответственностью «ПринтМаркет ТМ», «Ла-Бель» – Коротких О.О.;

общества с ограниченной ответственностью «Гранд Инвест» – Смирнова Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Административный сервис» (далее – должник) общество с ограниченной ответственностью «ПринтМаркет ТМ» (далее – общество «ПринтМаркет ТМ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требования, основанного на договоре займа.

Определением суда первой инстанции от 31.01.2018, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 23.04.2018 и округа от 02.08.2018, требование в размере 573 941 795 руб. 24 коп. включено в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.01.2019 кассационная жалоба банка с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель банка поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам. Представители обществ «ПринтМаркет ТМ», «Селена», «Ридженси», «Ла-Бель» и «Гранд Инвест» против удовлетворения кассационной жалобы возражали.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В обоснование своего требования общество «ПринтМаркет ТМ» представило: заключенный с должником договор займа от 30.09.2013 № ПМ-АДМ/3009; платежные поручения, подтверждающие перечисление обществом «ПринтМаркет ТМ» должнику 573 941 795 руб. 24 коп.; уведомление в адрес должника об изменении назначения осуществленных платежей (вместо договора поставки указан договор займа).

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исходили из доказанности заключения договора займа между обществом «ПринтМаркет ТМ» и должником и получения последним спорных денежных средств. При этом суды сослались на отсутствие доказательств, подтверждающих наличие между сторонами иных правоотношений.

Между тем судами не учтено следующее.

В условиях неплатежеспособности должника и конкуренции его кредиторов возможны ситуации, когда должник в преддверии своего банкротства совершает действия (создает видимость гражданско-правовых сделок) по формированию несуществующей задолженности для включения в реестр и последующего распределения конкурсной массы в ущерб независимым кредиторам,

процессуальная активность которых способствует недопущению формирования фиктивных долгов и иных подобных злоупотреблений.

Характерной особенностью мнимой сделки является стремление сторон правильно оформить все документы без намерения создать реальные правовые последствия (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

При приведении независимым кредитором доводов, прямых или косвенных доказательств, позволяющих суду с разумной степенью достоверности усомниться в доказательствах, представленных должником и «дружественными» кредиторами, на последних переходит бремя опровержения этих сомнений.

Суду же в подобных случаях необходимо проводить более тщательную проверку обоснованности требований (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

В рассматриваемом случае банк приводил доводы об аффилированности должника и общества «ПринтМаркет ТМ», мнимости договора займа, транзитном характере операций по перечислению денежных средств в отсутствие доказательств их расходования должником на собственные нужды, что, по мнению банка, свидетельствует об искусственном создании кредиторской задолженности.

Отклоняя доводы банка, суды указали, что в подтверждение заемных отношений представлены копии платежных поручений о перечислении денежных средств по договору поставки и письмо общества «ПринтМаркет ТМ» в адрес должника об уточнении назначения платежа (выдача денежных средств по договору процентного займа).

Суды также отметили, что заключение договора займа и перечисление денежных средств в адрес должника банком не опровергнуто, возражений должника относительно изменения назначения платежей не имеется, доказательства наличия между сторонами обязательств из договора поставки отсутствуют.

Действительно, изменение назначения платежа в случае ошибки при оформлении бухгалтерских документов само по себе не является безусловным основанием для вывода о мнимости совершенной сделки и при доказанности соответствующих правоотношений между сторонами означает лишь исправление допущенной в платежном поручении неточности.

Вместе с тем, судами не принято во внимание наличие иных требований, предъявленных должнику обществами «Селена», «Ла-Бель», «Гранд Инвест», Ридженси» в рамках настоящего дела, которые основаны на аналогичных обстоятельствах. Общий размер данных требований составляет более миллиарда рублей. Упомянутые лица также перечислили денежные средства в пользу должника по договорам поставки, а впоследствии назначение платежа было изменено на оплату по договору займа.

Схожесть совершенных разными юридическими лицами ошибок не могла не вызвать у судов обоснованных сомнений в реальности произведенных операций, в отсутствии согласованности их действий с должником. Разумные экономические

мотивы предоставления последнему денежных средств в столь крупном размере и их дальнейшее расходование должником не проверены.

Констатируя отсутствие заинтересованности сторон спорной сделки, судами не учтена сложившаяся судебная практика, в соответствии с которой аффилированность может носить фактический характер без наличия формально-юридических связей между лицами (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475).

В случае аффилированности должника по отношению к обществу «ПринтМаркет ТМ», последнее обязано исключить любые разумные сомнения в реальности долга, поскольку общность экономических интересов повышает вероятность представления кредитором внешне безупречных доказательств исполнения по существу фиктивной сделки с целью последующего распределения конкурсной массы в пользу «дружественного» кредитора и уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю кредиторов независимых, что не отвечает стандартам добросовестного осуществления прав (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что судебные акты приняты без исследования всех существенных обстоятельств, на которые ссылался банк, что нарушает принципы законности, равноправия и состязательности. Судом округа данные нарушения не устранены.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов банка, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.08.2018 по делу № А40-233621/16 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.А. Букина

Судья

И.В. Разумов

