

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-14031

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 февраля 2019 года

Резолютивная часть объявлена 28.01.2019.
Полный текст изготовлен 04.02.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Плешкова Сергея Владимировича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.06.2018 (Мелихов Н.В., Ишутина О.В. и Мельник С.А.) по делу № А81-7027/2016 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа.

В судебном заседании принял участие Плешков С.В., а также представители:

Плешкова С.В. - Телятников А.А., Щербинина Е.Ю.;

общества с ограниченной ответственностью «Нефтесервис» (далее – общество «Нефтесервис») - Горбачева И.Ю., Босов А.В.;

общества с ограниченной ответственностью «Анкор Девелопмент» (далее – должник) - Новожилова Ю.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Плешков С.В. в статусе индивидуального предпринимателя и как физическое лицо обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требований в размере 657 798 323 руб. 35 коп. и 27 200 000 руб. задолженности по договорам займа соответственно.

Определением суда от 20.11.2017 (судья Полторацкая Э.Ю.) в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018 (судьи Смольникова М.В., Бодункова С.А. и Зорина О.В.) определение от 20.11.2017 отменено, принят новый судебный акт о включении в третью очередь реестра требований должника требования Плешкова С.В. как индивидуального предпринимателя в размере 576 606 918 руб. 64 коп. и как физического лица в размере 27 200 000 руб. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Суд округа постановлением от 14.06.2018 отменил постановление суда апелляционной инстанции от 07.03.2018 и оставил в силе определение суда от 20.11.2017.

В кассационной жалобе на постановление суда округа, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Плешков С.В., ссылаясь на существенные нарушения судом норм права, просит его отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2018 кассационная жалоба Плешкова С.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу общество «Нефтесервис» и конкурсный управляющий должником просят оставить постановление суда округа без изменения, считая его законным.

В судебном заседании Плешков С.В., а также его представитель поддержали кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, представители общества «Нефтесервис» и конкурсного управляющего должником против удовлетворения кассационной жалобы возражали по указанным в отзывах мотивам.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав присутствующих в судебном заседании Плешкова С.В. и представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что постановление суда округа подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, между должником и Плешковым С.В. заключены: договор процентного займа от 29.07.2011, договор новации от 18.08.2015, в соответствии с которыми последний предоставил должнику денежные средства в сумме 804 000 000 руб. (невозвращенный остаток составляет 657 798 323 руб. 35 коп.); договор

беспроцентного займа от 28.04.2014 на сумму 50 000 000 руб. (невозвращенный остаток составляет 27 200 000 руб.)

Должник входит в группу компаний «Анкор» (далее – ГК «Анкор»), мажоритарным участником которой является Плешков С.В.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, ссылаясь на статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснения, содержащиеся в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», указал на создание между аффилированными лицами искусственного кругооборота денежных средств в результате льготного продолжительного кредитования в форме займов, а также на поведение потенциального кредитора по наращиванию подконтрольной кредиторской задолженности при наличии в этот же период значительной просрочки исполнения обязательств по кредитным договорам.

Включая требования в реестр, суд апелляционной инстанции исходил из того, что условия заключенных должником с публичным акционерным обществом «Сбербанк России» (правопредшественник общества «Нефтесервис», далее – банк) кредитных договоров не позволяли привлекать заемные средства от иных (независимых) кредиторов и в то же время допускали финансирование со стороны ГК «Анкор», обязательства должника перед которой в отличие от других кредиторов субординации не подлежали. Докапитализация должника путем увеличения уставного капитала невозможна из-за корпоративного конфликта между Плешковым С.В. и вторым его участником Васеневым С.Ю.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции, указав на злоупотребление Плешковым С.В. своими правами, поскольку спорные правоотношения фактически направлены на увеличение уставного капитала в обход требований закона и являются корпоративными.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым очередность удовлетворения требований аффилированных (связанных) кредиторов по гражданским обязательствам, не являющимся корпоративными, понижается. Кроме того, тот факт, что участник должника является его заимодавцем, сам по себе не свидетельствует о корпоративном характере требования по возврату суммы займа для целей банкротства.

Вместе с тем, Верховным Судом Российской Федерации сформирована судебная практика, согласно которой при определенных обстоятельствах участнику либо иному аффилированному по отношению к должнику лицу может быть отказано во включении его требования в реестр, в частности, когда заем прикрывал (пункт 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации) корпоративные отношения по увеличению уставного капитала либо когда финансирование предоставлялось в рамках реализации публично нераскрытого плана выхода фактически несостоятельного должника из кризиса при условии, что такой план не удалось реализовать (определения

от 06.07.2017 № 308-ЭС17-1556 (1), (2), от 12.02.2018 № 305-ЭС15-5734 (4, 5), от 21.02.2018 № 310-ЭС17-17994 (1, 2)).

При рассмотрении подобной категории дел в каждом конкретном случае надлежит исследовать правовую природу отношений между участником (аффилированным лицом) и должником, цели и источники предоставления денежных средств, экономическую целесообразность и необходимость их привлечения путем выдачи займа, дальнейшее движение полученных заемщиком средств и т.п.

Судами установлено, что должник и другие юридические лица (общества «Северная Генподрядная компания» и «Анкор Инвест»), созданы одновременно для реализации проекта по строительству и дальнейшей эксплуатации торгового центра «Солнечный» (далее – ТЦ).

Для привлечения денежных средств на строительство ТЦ заключены кредитные договоры с банком, по условиям которых ГК Анкор должна согласовывать с банком любое заимствование денежных средств и гарантий, должник обязан обеспечить высокие показатели финансовой устойчивости и предоставлять подтверждающие целевое использование кредитных средств документы (исключительно на финансирование выполненных работ по объекту и на приобретение оборудования для объекта).

В кредитных договорах с банком содержалось в том числе условие о том, что требования участников ГК «Анкор» перед банком не субординируются.

Включение такого условия может рассматриваться как действия, направленные на заключение впоследствии соглашения между кредиторами о порядке удовлетворения их требований к должнику (статья 309.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Договорившись об этом, банк (и как следствие его правопреемник) согласился с тем, что требования участников группы компаний должника могут быть ему противопоставлены без возражений по мотиву необходимости понижения их очередности. При этом не имеется каких-либо оснований полагать, что данное условие договора не применяется в процедуре банкротства. Напротив, экономические мотивы урегулирования отношений подобным образом обусловлены, в первую очередь, возможным банкротством заемщика в будущем.

Учитывая, что механизм привлечения средств для строительства ТЦ не скрывался от независимых кредиторов должника, и принимая во внимание достигнутые с мажоритарным кредитором договоренности по поводу несубординации требований аффилированных к должнику лиц, у судов первой инстанции и округа не имелось оснований для понижения очередности погашения задолженности перед Плешковым С.В.

Следует также отметить, что доказательства выдачи Плешковым С.В. займов с целью компенсации негативных результатов его воздействия на хозяйственную деятельность должника либо сокрытия кризисной ситуации от кредиторов, транзитного характера перечислений с целью создания искусственной задолженности, не представлены.

Кроме этого, по условиям кредитных договоров банк обладал всей полнотой информации о финансовом состоянии и корпоративной структуре

должника и ГК «Анкор», привлеченных инвестициях, имел право прекратить финансирование либо потребовать досрочного возврата кредита в случае ухудшения экономических показателей. Обязательства должника по кредитным договорам обеспечивались поручительствами аффилированных лиц, а также залогом недвижимого имущества (Торгово-развлекательного центра «Гудзон», торгового центра «Вертолет» и земельных участков под ними), иного имущества.

Из упомянутых и иных установленных по делу обстоятельств следует, что банк изначально имел намерение финансировать строительство объекта совместно с ГК «Анкор», являясь по сути соинвестором. Более того, в дальнейшем между банком и участниками должника велись переговоры о приобретении банком 51 % долей в уставном капитале должника в счет задолженности по кредитным договорам. Таким образом, фактически банк рассматривал участников должника как своих партнеров по строительству ТЦ. В такой ситуации оснований возражать при рассмотрении настоящего спора против требований участника должника у правопреемника банка не имелось.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о включении требований Плешкова С.В. в реестр, основания для отмены постановления от 07.03.2018 отсутствовали.

Допущенные судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Плешкова С.В., в связи с чем обжалуемый судебный акт на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.06.2018 по делу № А81-7027/2016 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа отменить.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Н.А.Ксенофонтова

Судья

И.В. Разумов