

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-738

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вотерфолл ПРО» (далее – общество «Вотерфолл ПРО») на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 05.03.2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2018 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.11.2018 по делу № А43-30997/2016 по иску общества с ограниченной ответственностью «ТиссенКруп Индастриал Солюшенс» (далее – общество «ТКИС (РУС)») к обществу «Вотерфолл ПРО» о взыскании 7 171 816 руб. 02 коп. задолженности, по встречному иску о взыскании 3 581 019 руб. 06 коп. неосновательного обогащения, 587 330 руб. 95 коп. пени и о соразмерном уменьшении стоимости работ на сумму 11 746 619 руб. 06 коп.,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.03.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 03.08.2018 и суда округа от 14.11.2018, первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано. Распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, первоначальный иск мотивирован неисполнением обществом «Вотерфолл ПРО» (с учетом замены заказчика) обязательств в части принятия и оплаты выполненных обществом «ТКИС (РУС)» (исполнитель, с учетом изменения наименования) работ по договору от 28.01.2013 № 2048 на разработку рабочей документации.

Встречный иск обоснован возникновением на стороне общества «ТКИС «РУС» неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса, а также ненадлежащим выполнением работ.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, установив факт надлежащего выполнения исполнителем обязательств по договору, передачу работ заказчику, руководствуясь статьями 309, 702, 711, 720, 753, 758, 761 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав необоснованными мотивы отказа заказчика от подписания актов по 8 и 9 этапам работ в отсутствие доказательств отказа исполнителя от устранения их недостатков, суды пришли к выводу о наличии у заказчика задолженности по оплате выполненных исполнителем работ в заявленном размере и отсутствии оснований для возврата исполнителем аванса, удовлетворив первоначальный иск и отказав во встречном иске.

Ссылка заявителя на необоснованный отказ судов в назначении экспертизы рассмотрена судом округа и мотивированно отклонена.

Отсутствие в мотивировочной части судебного акта выводов, касающихся оценки каждого представленного в материалы дела доказательства, не свидетельствует о том, что оно не исследовалось судом.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, были предметом рассмотрения судов и получили оценку, по сути, свидетельствуют лишь о несогласии заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела, что не может служить достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вотерфолл ПРО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова