

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС18-24040

г. Москва

4 февраля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., рассмотрев кассационную жалобу публичного акционерного общества «ФСК ЕЭС» (ответчик по первоначальному иску, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2018 по делу № А40-100022/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2018 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Монумент» (г. Москва) к публичному акционерному обществу «ФСК ЕЭС» о взыскании задолженности, неустойки за период с 09.10.2014 по 15.02.2015, процентов в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 16.02.2015 по 05.10.2016, процентов с 06.10.2016 по день уплаты задолженности (с учетом уточнения иска), по встречному иску о взыскании задолженности, неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2018, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе общество «ФСК ЕЭС» просит об отмене судебных актов как незаконных, ссылаясь на отсутствие доказательств перехода прав требования к обществу «Монумент», неправомерное неприменение зачета и игнорирование третейской оговорки.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Суды установили, что юридическая сила договора об уступке прав (требований) № 1 от 28.10.2016, на котором основаны требования общества «Монумент», проверялась в рамках других арбитражных дел, поэтому довод об отсутствии доказательств перехода прав неоснователен.

В отношении невозможности зачета требований, являющихся предметом встречного иска, суды правильно сослались на нормы Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Вследствие уступки к обществу «Монумент» перешло требование дебиторской задолженности, а не обязательства по договору от 11.07.2007 № П-06/07, поэтому имеющаяся в нем третейская оговорка на общество «Монумент» не распространяется.

Суды, установив наличие задолженности по оплате принятых работ и отсутствие законных оснований для зачета встречных требований к должнику, являющемуся банкротом, удовлетворили первоначальный иск и отказали во встречном, руководствуясь статьями 309, 310, 314, 384, 395, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «ФСК ЕЭС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова