79003_1210388

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС16-13381

г. Москва Дело № А40-174619/2014

24 января 2019 г.

резолютивная часть определения объявлена 17.01.2019
полный текст определения изготовлен 24.01.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Ксенофонтовой Н.А., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Гурова Дмитрия Павловича на определение Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2017 (судья Кондрат Е.Н.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2018 (судьи Сафронова М.С., Шведко О.И., Порывкин П.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.06.2018 (судьи Мысак Н.Я., Зенькова Е.Л., Холодкова Ю.Е.) по делу № А40-174619/2014.

В заседании приняли участие конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервисПроект» Балашова И.В., а также представители:

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервисПроект» – Шамин В.Н. (по доверенности от 22.02.2018);

общества с ограниченной ответственностью «Разнопромсервис» – Давыдова М.В. (по доверенности от 16.11.2018);

общества с ограниченной ответственностью «Рутэния» – Ледова Ю.Л. (по доверенности от 04.12.2018);

Гурова Д.П. – Керенская В.А. (по доверенности от 14.10.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя Гурова Д.П., поддержавшего доводы

кассационной жалобы, а также объяснения конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервисПроект», его представителя и представителей обществ с ограниченной ответственностью «Разнопромсервис» и «Рутэния», просивших оставить обжалуемые судебные постановления без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Гуров Д.В. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервисПроект» (далее – общество «ЭнергоСервисПроект») обратился в суд с заявлением о признании недействительными торгов по продаже имущества должника, проведенных посредством публичного предложения, результаты которых оформлены протоколом от 04.09.2017.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2017 заявление Гурова Д.В. удовлетворено, спорные торги признаны недействительными.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2018 определение суда первой инстанции отменено, производство по заявлению Гурова Д.В. прекращено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.06.2018 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гуров Д.В. просит отменить определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий обществом «ЭнергоСервисПроект», общество с ограниченной ответственностью «Разнопромсервис» (победитель торгов; далее – общество «Разнопромсервис») и общество с ограниченной ответственностью «Рутэния» (конкурсный кредитор) просят оставить постановления судов апелляционной инстанции и округа без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 03.12.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, объяснениях конкурсного управляющего обществом «ЭнергоСервисПроект» и представителей участвующих в обособленном споре лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2015 общество «ЭнергоСервисПроект» признано банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

В ходе этой процедуры состоялись торги по продаже имущества должника, проведенные посредством публичного предложения, результаты которых оформлены протоколом от 04.09.2017. Победителем торгов признано общество «Разнопромсервис». Имущество должника реализовано одним лотом за 6 800 000 рублей.

Гуров Д.В., являющийся кредитором второй очереди, обратился в суд с заявлением о признании данных торгов недействительными.

Суд первой инстанции заявление Гурова Д.В. удовлетворил.

Суд апелляционной инстанции, сочтя, что Гуров Д.В. не обладает правом на оспаривание торгов по продаже имущества должника, сославшись на положения статьи 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), отменил определение суда первой инстанции и прекратил производство по заявлению Гурова Д.В.

Кроме того, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Гуров Д.В. в достаточной степени не обосновал, каким образом результатами спорных торгов нарушены его законные интересы.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился окружной суд.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Требование о признании торгов недействительными предъявлено Гуровым Д.В. по общим основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, а не по специальным основаниям, установленным статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Несмотря на то, что такое требование, как разъяснено в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», подлежит разрешению в рамках дела о банкротстве, в материальном смысле правом на его предъявление обладают любые заинтересованные лица, а не только субъекты, указанные в статье 61.9 Закона о банкротстве (пункт 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу разъяснений, данных в пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» (далее – информационное письмо № 101), интересы взыскателя, по требованию которого обращалось взыскание на имущество должника, затрагиваются при нарушении порядка проведения публичных торгов.

Гуров Д.В. является кредитором должника, задолженность перед которым по выплате заработной платы включена в реестр требований кредиторов. Он имеет право на погашение данной задолженности за счет выручки, полученной от реализации имущества на спорных торгах. По сути, Гуров Д.В. относится к числу тех лиц, в интересах которых эти торги проводились. Его правовое

положение сходно с правовым положением взыскателя в исполнительном производстве и поэтому к рассматриваемым отношениям подлежали применению разъяснения, изложенные в пункте 2 информационного письма № 101.

Вывод об отсутствии у Гурова Д.В. как у кредитора второй очереди интереса в оспаривании торгов мог быть сделан судами лишь в ситуации, когда конкурсной массы с учетом средств, полученных по результатам торгов, хватило бы на полное погашение требований всех кредиторов одной с ним очереди удовлетворения.

Однако, как указывал Гуров Д.В., общий объем задолженности перед кредиторами второй очереди составил более 24 млн. рублей, все имущество должника на оспариваемых торгах продано за 6,8 млн. рублей. Средств для проведения расчетов с кредиторами второй очереди удовлетворения недостаточно. Эти обстоятельства подтвердил конкурсный управляющий в судебном заседании судебной коллегии.

В обоснование своего требования Гуров Д.В. ссылался на имевшие место, с его точки зрения, нарушения порядка проведения торгов, которые ограничили возможности потенциальных покупателей принять участие в торгах, препятствовали достижению цели выставления имущества на продажу – получению за него максимально возможной цены.

При таких обстоятельствах заявление Гурова Д.В. подлежало рассмотрению по существу.

Суд апелляционной инстанции, ошибочно прекратив производство по заявлению о признании торгов недействительными, в нарушение положений части 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обособленный спор повторно не рассмотрел, доводы Гурова Д.В. не проверил, равно как и возражения его процессуальных оппонентов, настаивавших на том, что указанные кредитором обстоятельства не могли повлиять на цену реализации.

Суд округа допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не устранил.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов общества «ЭнергоСервисПроект», в связи с чем постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.06.2018 по делу № А40-174619/2014 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья И.В. Разумов

судья Е.С. Корнелюк

судья Н.А. Ксенофонтова